



# Bilan besoins — ressources en eau potable du SCoT Vallée Drôme Aval

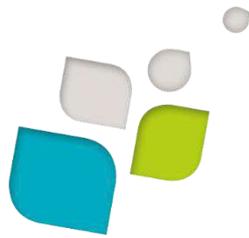
Commission SCoT n°1

Volet 1 : Bilan besoins – ressources actuel

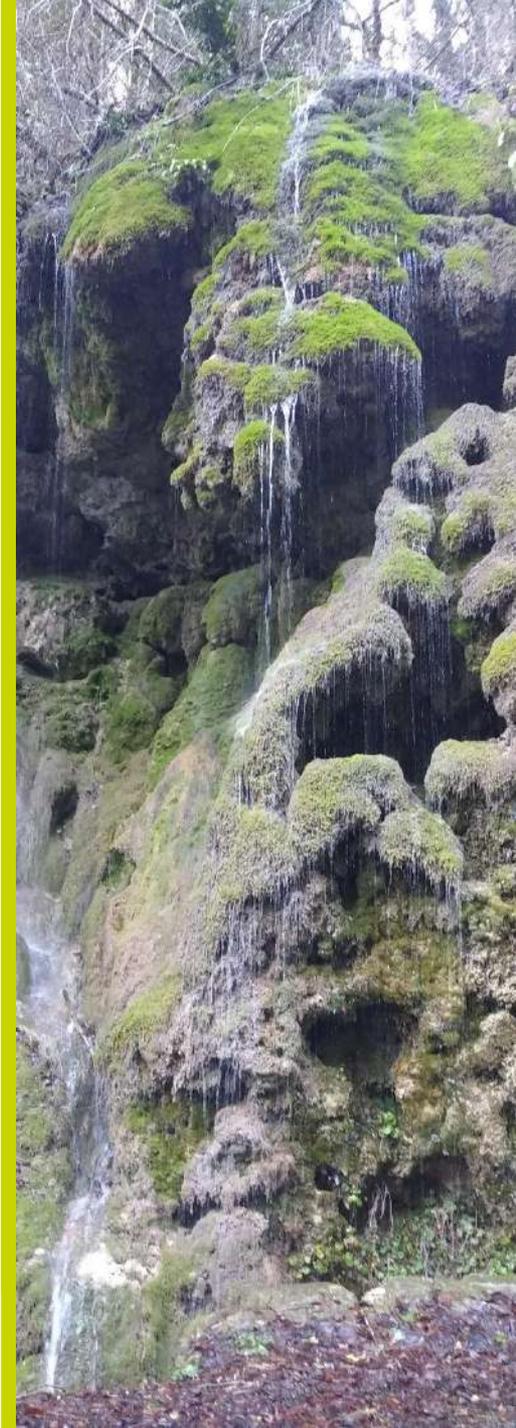
*Eurre le 8 mars 2022*



# Sommaire



1. Rappel des étapes et des objectifs de l'étude
2. Approche par ressource en eau : état d'exploitation des ressources mobilisées et ressources encore mobilisables pour l'eau potable sur le territoire du SCoT
3. Approche des besoins par gestionnaire d'eau potable : évaluation des prélèvements actuels et des consommations en eau potable
4. Prochaines étapes de l'étude





**1 - Rappel des étapes et des objectifs de l'étude**

**2 — Approche des besoins par gestionnaire d'eau potable**

**3 — Approche par ressource en eau**

**4 — Prochaines étapes de l'étude**

# Contexte territorial



Un territoire attractif et touristique (*1% de croissance démographique annuelle projetée*)



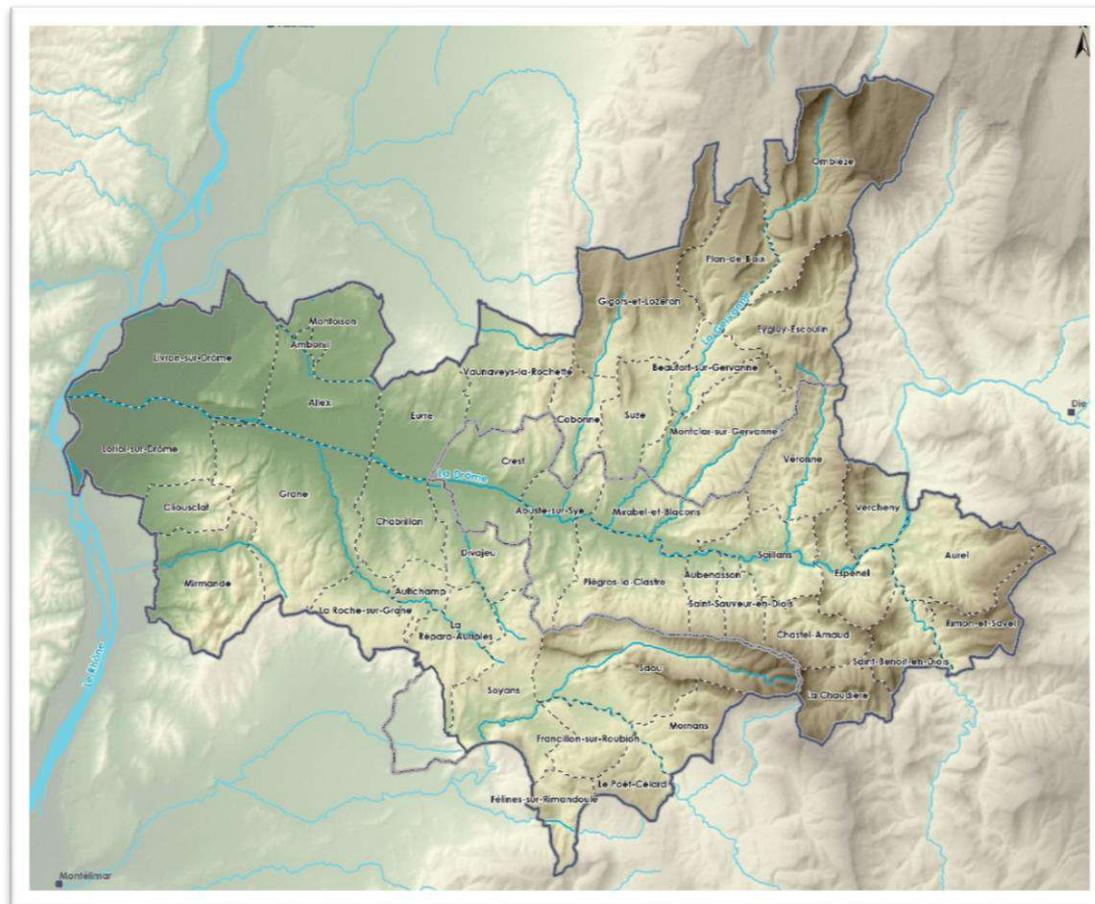
Des ressources en eau très réduites en période d'étiage



Un territoire potentiellement vulnérable au changement climatique (*baisse des débits des rivières et hausse des besoins agricoles*)



Un territoire en partie montagnard : (*communes rurales isolées et multiplicité des gestionnaires d'eau potable*)

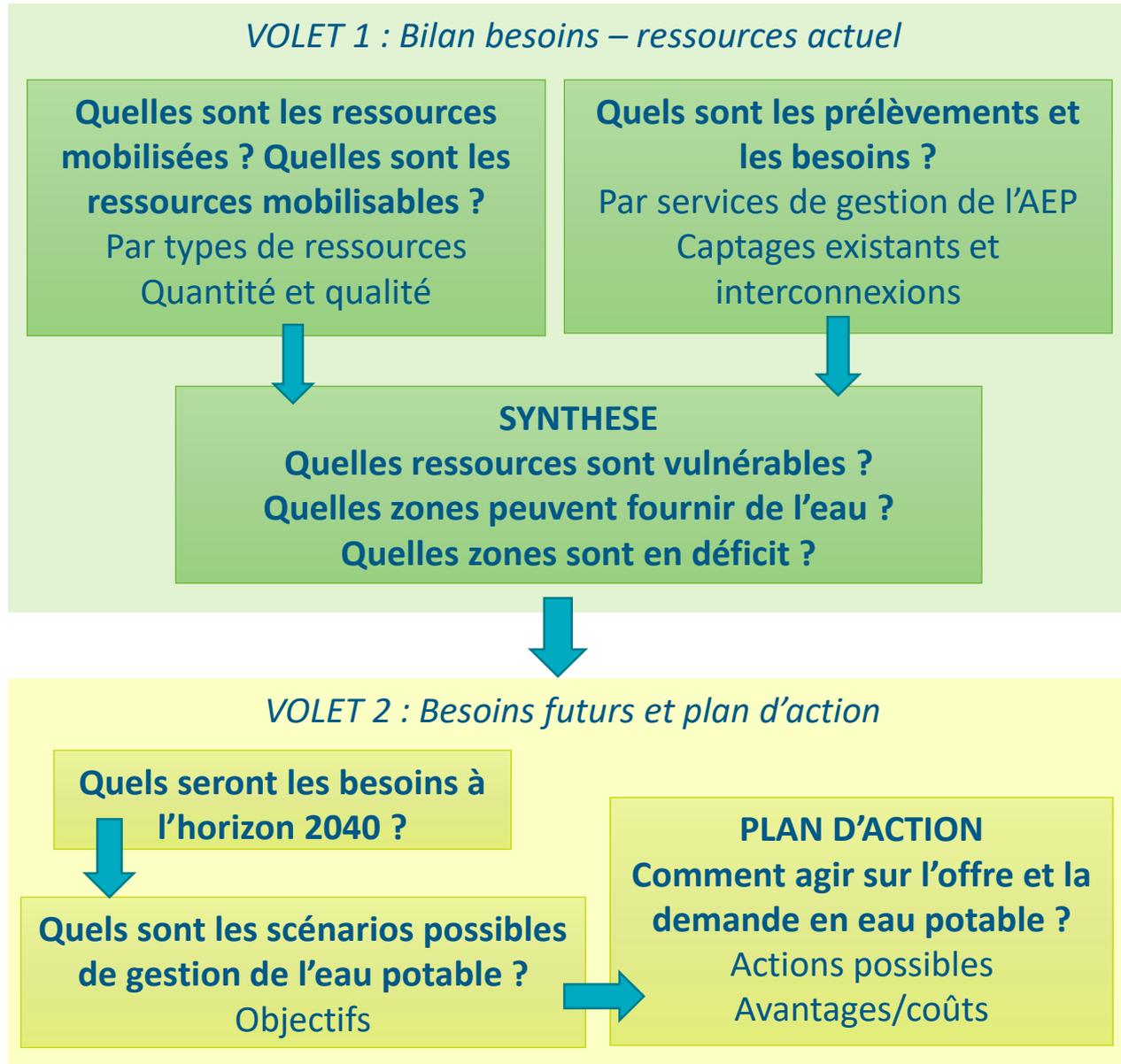


# Rappel des objectifs de l'étude

---

- Objectif global : vérifier la cohérence entre les ressources disponibles pour l'eau potable et le développement du territoire du SCoT.
- Volet 1 : Etat de la situation actuelle de l'AEP
  - Enjeux ressources : Quelles sont les ressources actuellement surexploitées ? Quelles sont celles encore potentiellement mobilisables et avec quelles conditions ?
  - Enjeux besoins : Quelles sont les problématiques rencontrées par les gestionnaires d'eau potable actuellement ? Au niveau quantitatif, qualitatif, rendements, interconnexions

# Rappel du phasage de l'étude



# Calendrier de l'étude

 Commission SCoT
  COTECH
  Réunion de restitution

 Rapport provisoire
  Rapport validé

	2021		2022									
	Novembre	Décembre	Janvier	Février	Mars	Avril	Mai	Juin	Juillet	Aout	Septembre	Octobre
<b>VOLET 1 : BILAN BESOINS - RESSOURCES ACTUEL</b>												
<b>Réunion de lancement</b>												
Collecte de données												
Questionnaires aux communes												
Entretiens												
Evaluation de la ressource et vulnérabilité au CC												
Evaluation des besoins												
Bilan et synthèse (dont cartographie)												
<b>COTECH 1</b>												
<b>Commission SCoT 1</b>												
RAPPORT DU VOLET 1 (document d'étape)												
<b>VOLET 2 : PLAN D'ACTION ET SITUATION FUTURE A L'HORIZON 2040</b>												
Evolution des besoins en eau potable à l'horizon 2040												
Réunions de concertation												
Plan d'action et scénarios possibles												
Evaluation technique et économique des actions												
<b>COTECH 2</b>												
<b>Commission SCoT 2</b>												
RAPPORT FINAL + document de synthèse												
Réunion de restitution												

# Echelles de travail

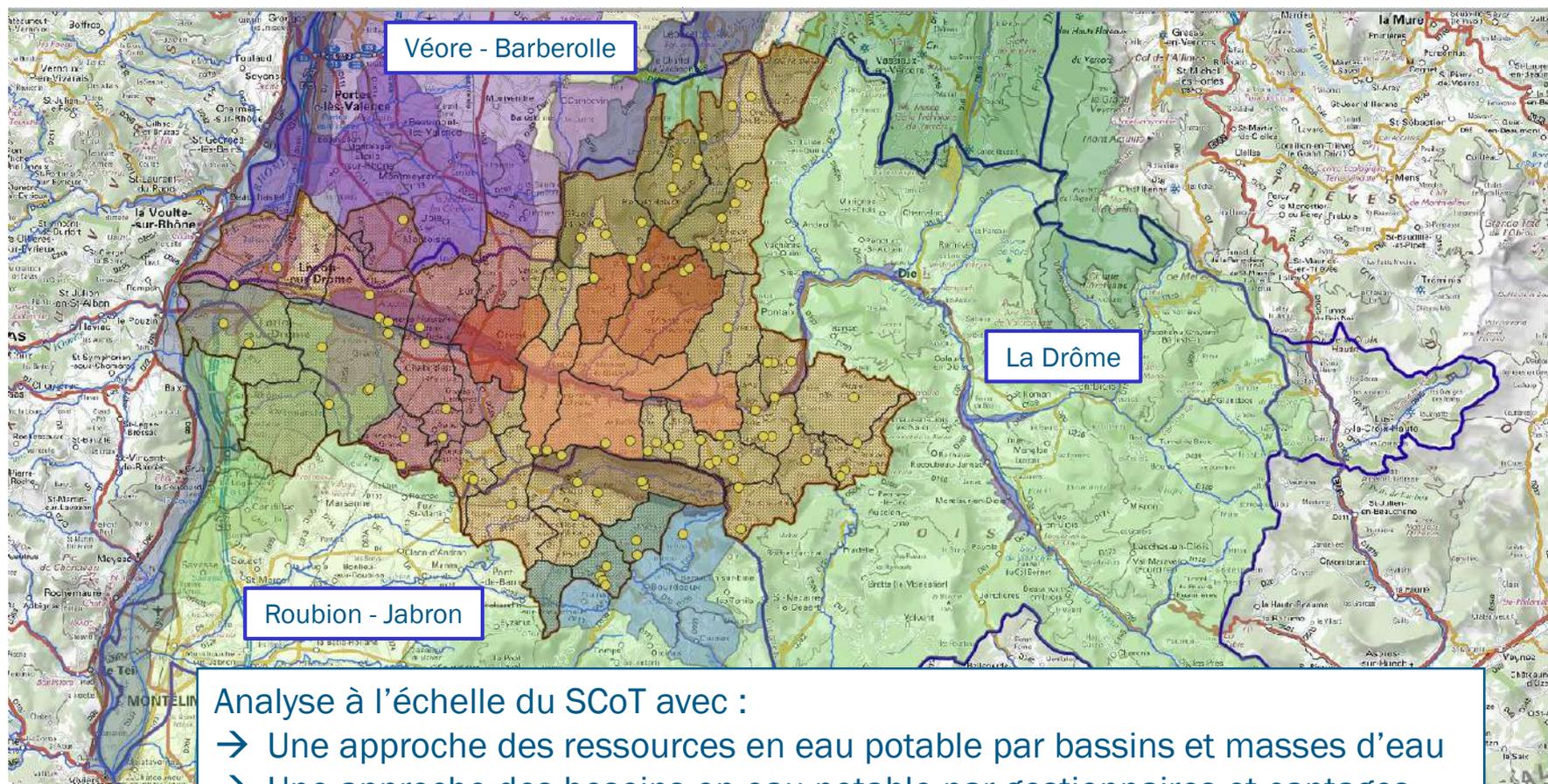
Bassins versants

Masses d'eau (cours d'eau et aquifères)

Périmètre du SCoT

Syndicats eau potable et communes

Captages et consommateurs

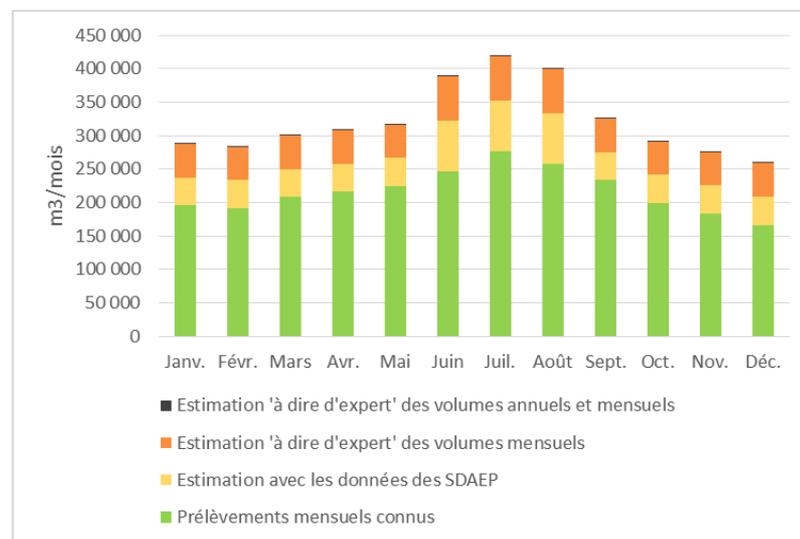


# Niveau de connaissance des prélèvements actuels en eau potable

Niveau de connaissance des volumes prélevés par captages	Part du volume total prélevé
Prélèvements mensuels connus (sur ces 3 à 5 dernières années)	67 %
Prélèvements annuels et coefficients de pointe connus	16 %
Prélèvements annuels connus mais pas de données sur les prélèvements mensuels	17 %
Prélèvements annuels non connus	< 1 %



- Pas de données pour 3 communes : Oublèze, Eygluy-Escoulin, Véronne, (191 habitants, 10 000 m<sup>3</sup>/an au maximum pour les 3)
- Quelques données manquantes sur la répartition de certains prélèvements entre quelques sources/forages



→ Données à consolider dans la version définitive du rapport : apport de l'étude sécurisation sur 6 communes, questionnaires des communes de Saou et Espenel...



1 - Rappel des étapes et des objectifs de l'étude

2 - Approche par ressource en eau

3 — Approche des besoins par gestionnaire d'eau potable

4 — Prochaines étapes de l'étude

# Ressources souterraines du territoire

---

A l'échelle de chaque réservoir (aquifère) en eau potable du territoire :



Quel niveau actuel de sollicitation pour l'eau potable (prélèvements) ?



Quel niveau de connaissance existant de l'aquifère ?



Quelles contraintes techniques d'exploitation ?

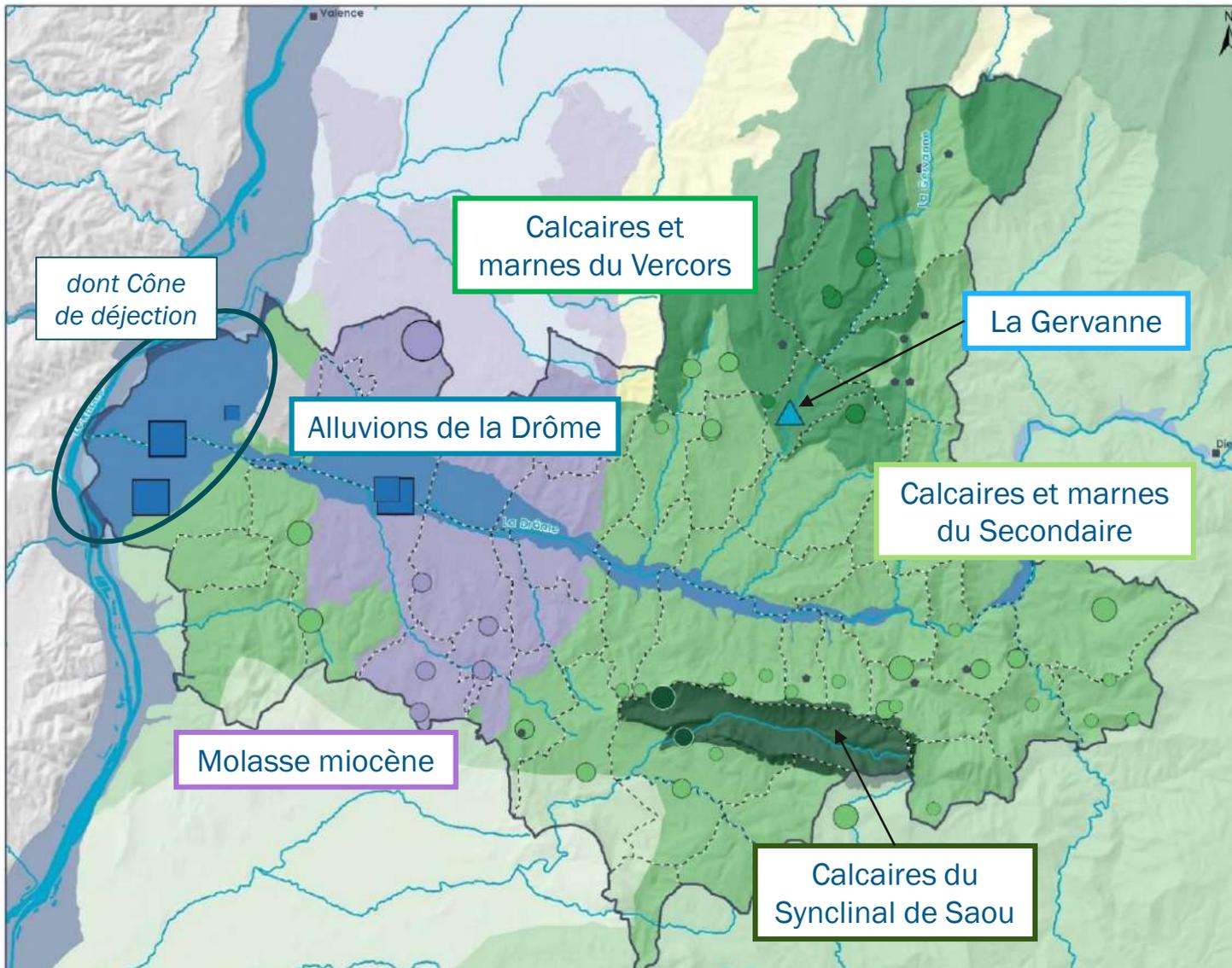
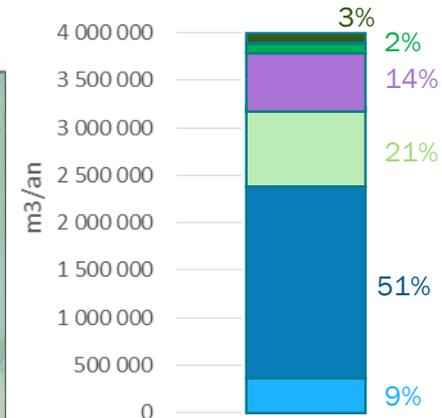


Quelles contraintes qualitatives ?

→ **Objectif : donner des éléments de compréhension du fonctionnement des eaux souterraines et les enjeux majeurs d'exploitation autour de ces ressources**



# Niveau actuel de sollicitation des ressources pour l'AEP

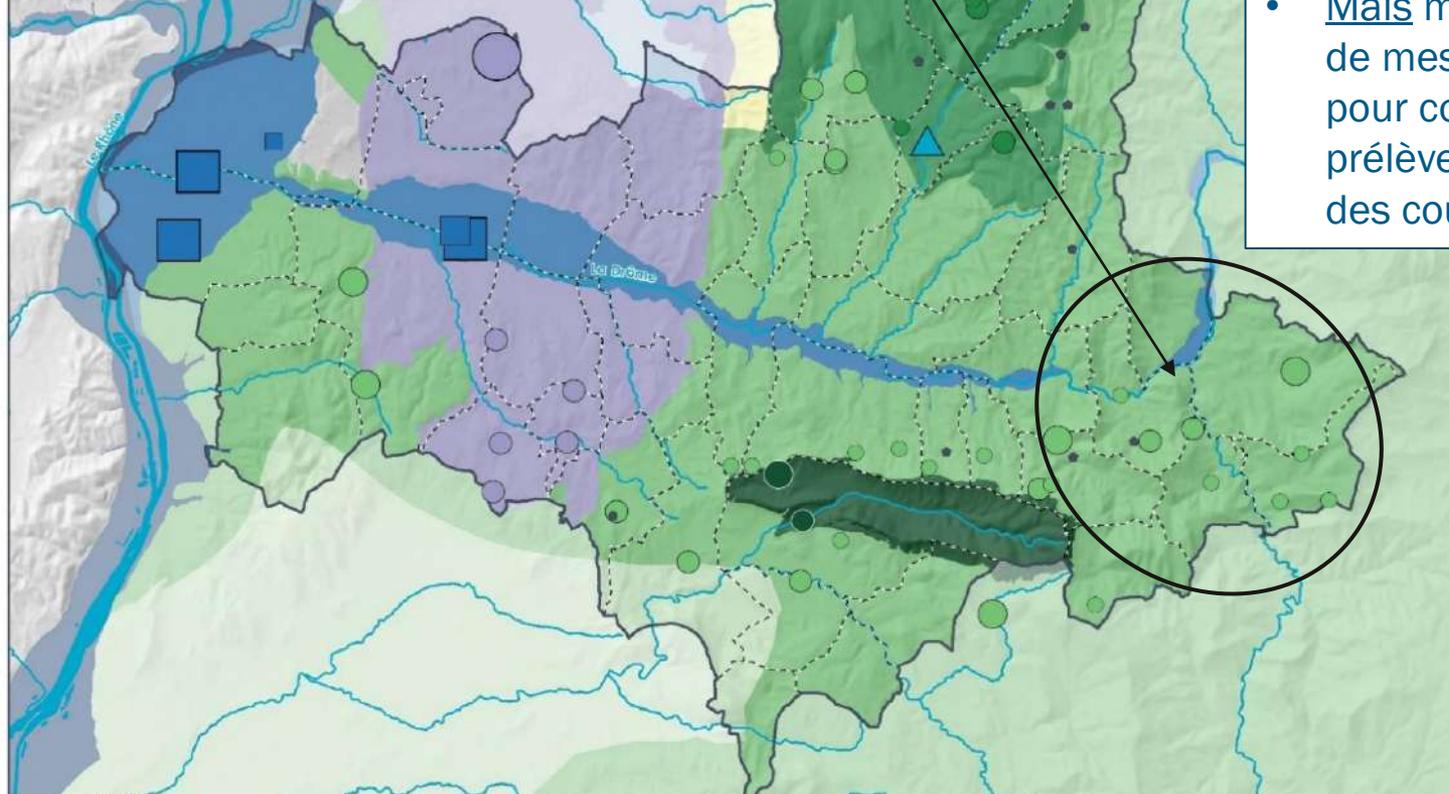


# Réservoir 1 : Calcaires et marnes du Secondaire



Calcaires et marnes  
du Secondaire  
Aquifères du  
Jurassique supérieur

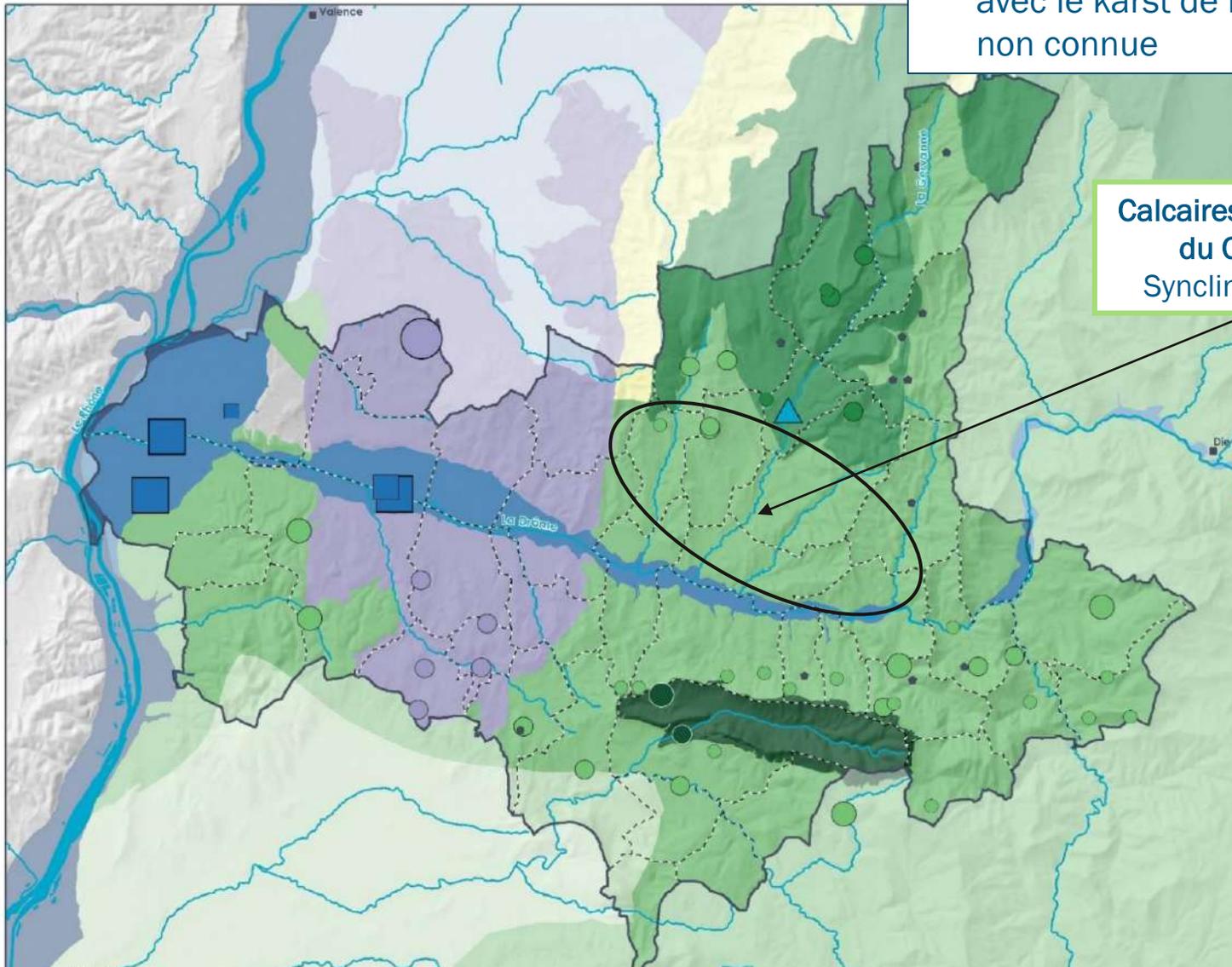
- Fonctionnement de l'aquifère peu étudié
- Réserves statiques potentiellement existantes (à valider)
- Mais manque cruellement de mesures hydrométriques pour connaître l'impact des prélèvements sur les débits des cours d'eau



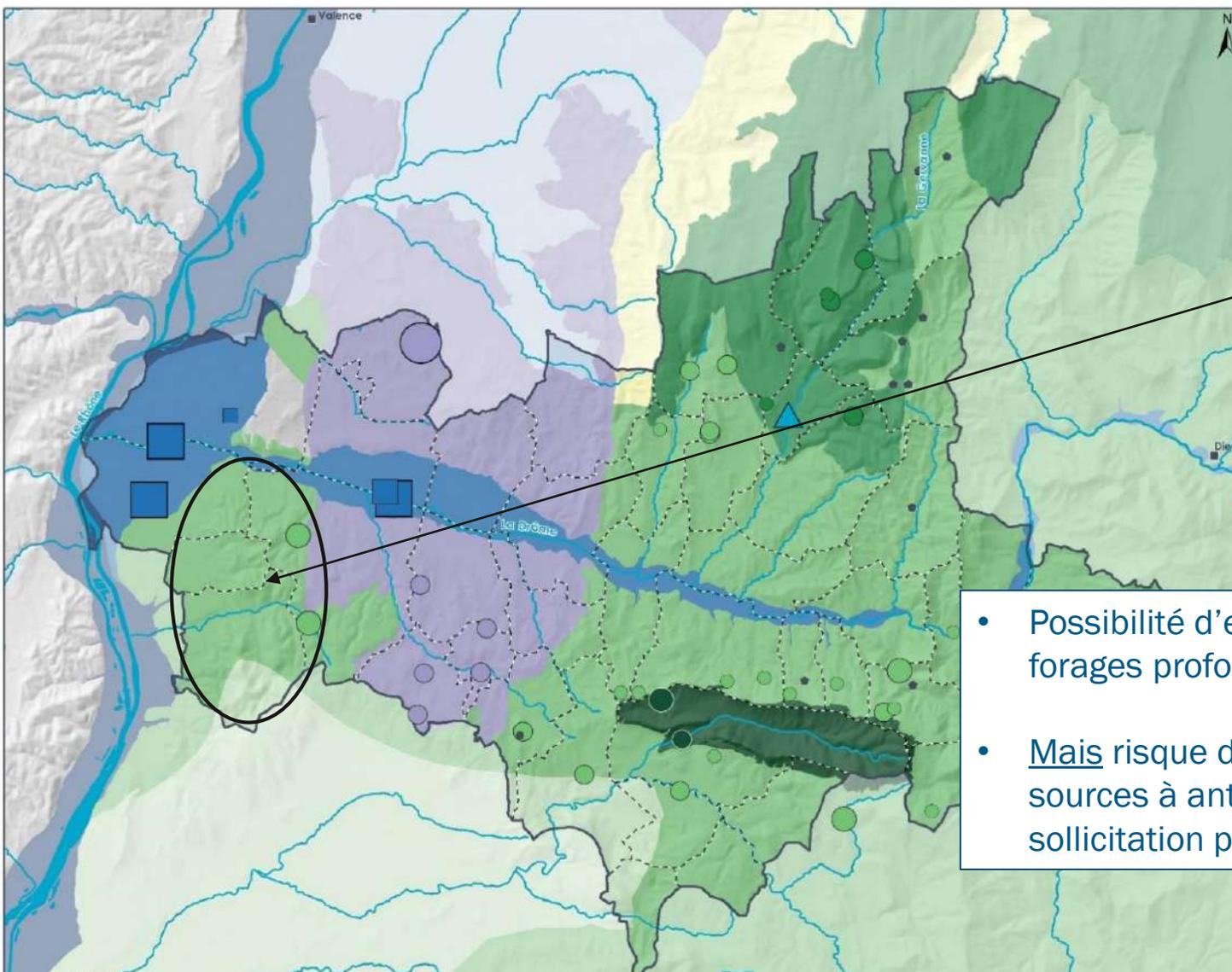
# Réservoir 1 : Calcaires et marnes du Secondaire

- Unité non étudiée, relation avec le karst de la Gervanne non connue

Calcaires et marnes  
du Crétacé  
Synclinal de Sye



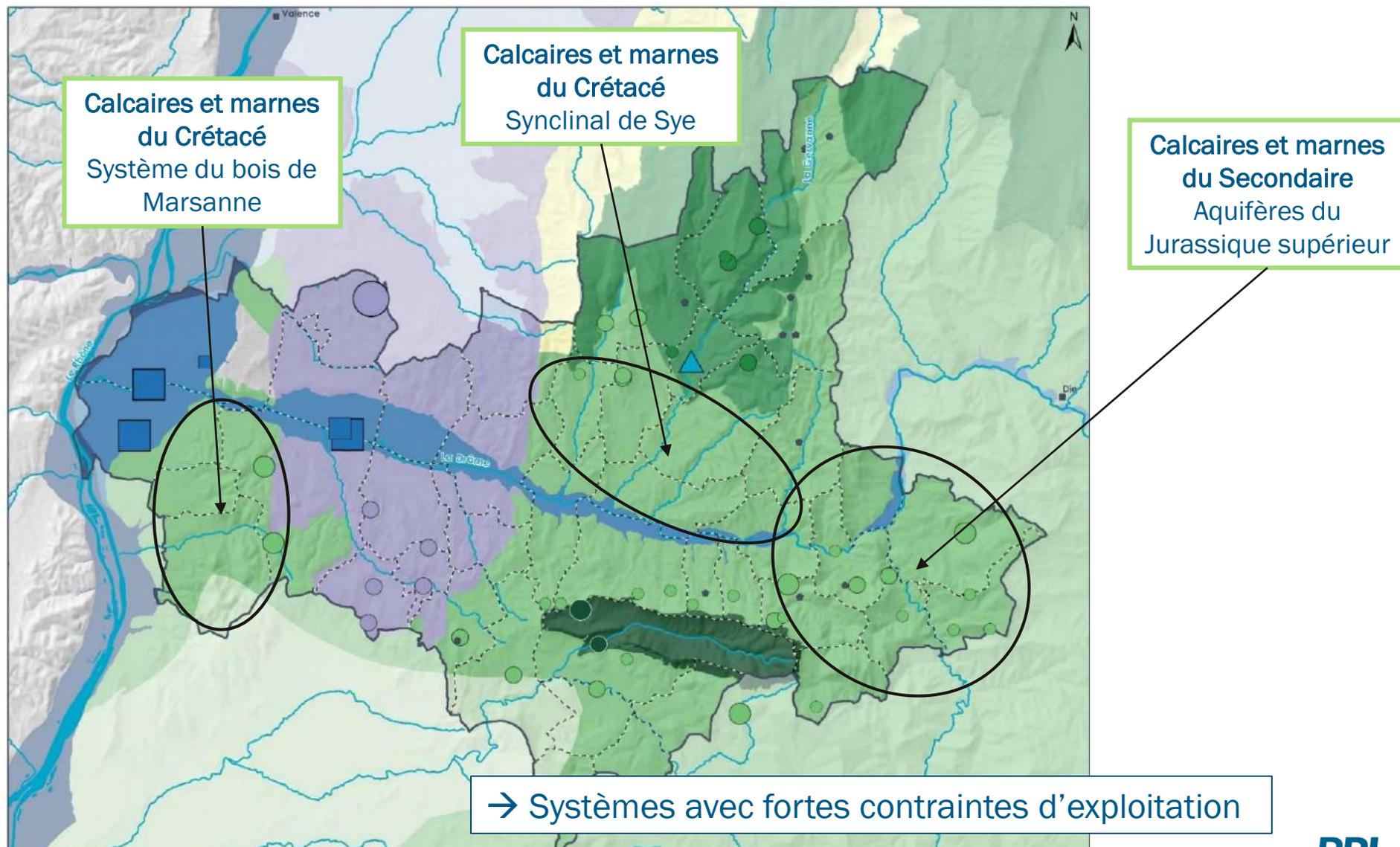
# Réservoir 1 : Calcaires et marnes du Secondaire



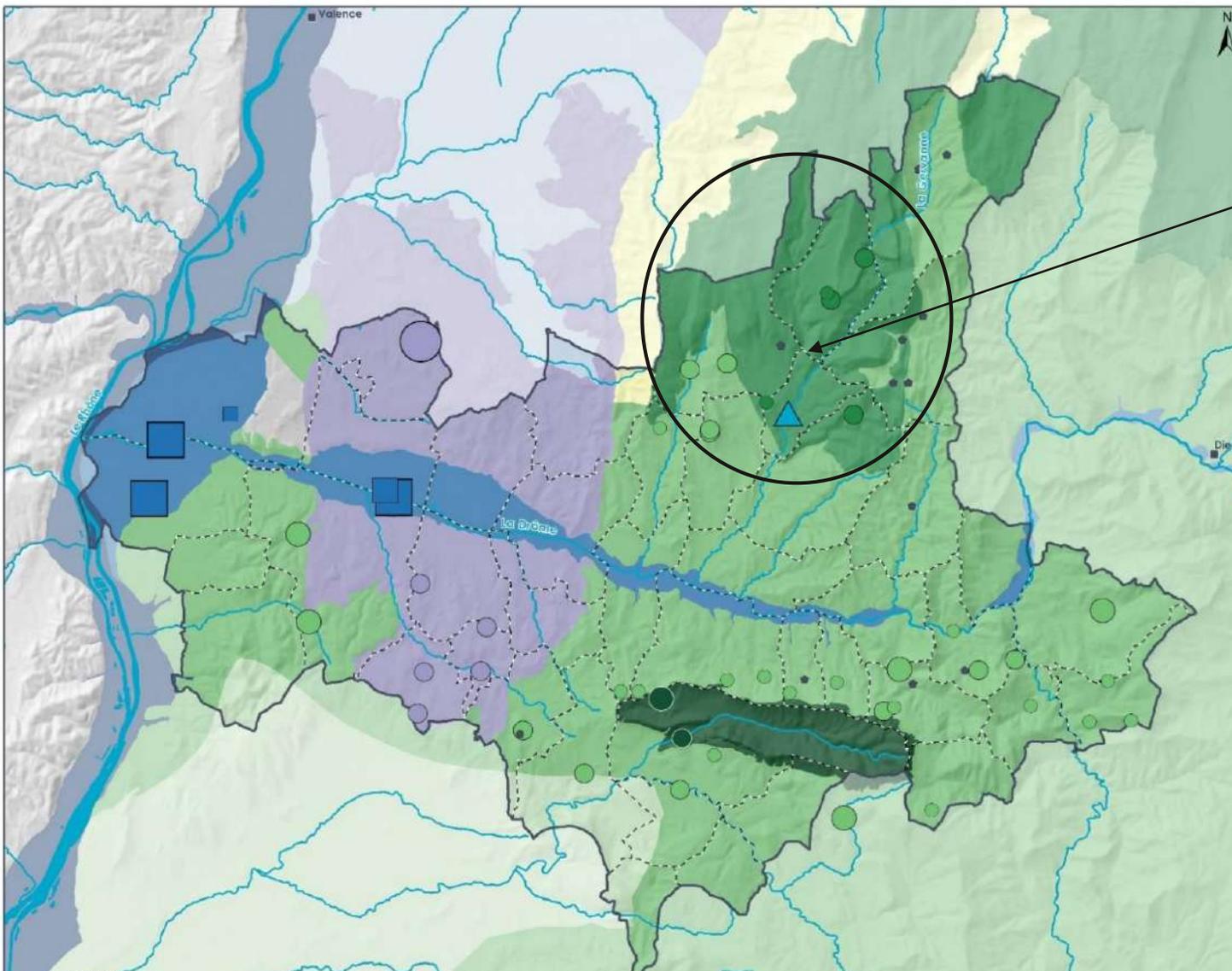
Calcaires et marnes  
du Crétacé  
Système du bois de  
Marsanne

- Possibilité d'exploitation par forages profonds
- Mais risque d'impacts sur les sources à anticiper, niveau de sollicitation potentiel non connu

# Réservoir 1 : Calcaires et marnes du Secondaire

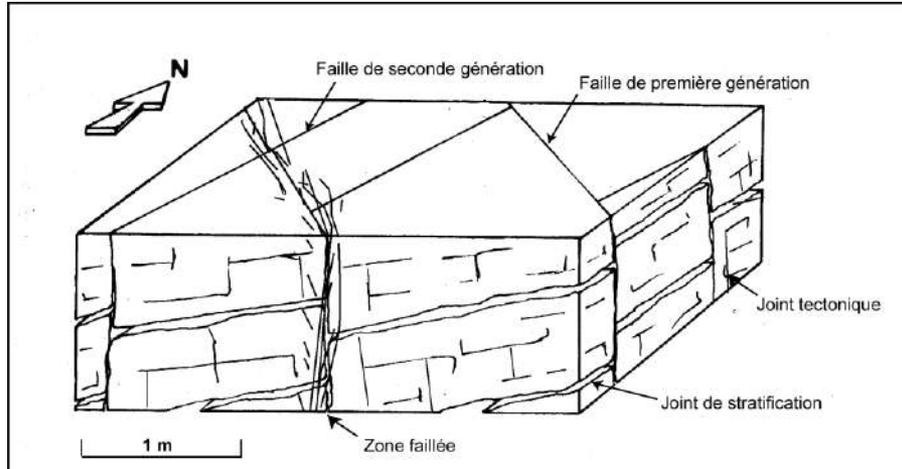


# Quels réservoirs dans votre bassin versant ?



Calcaires et marnes du Vercors  
Système karstique de la Gervanne

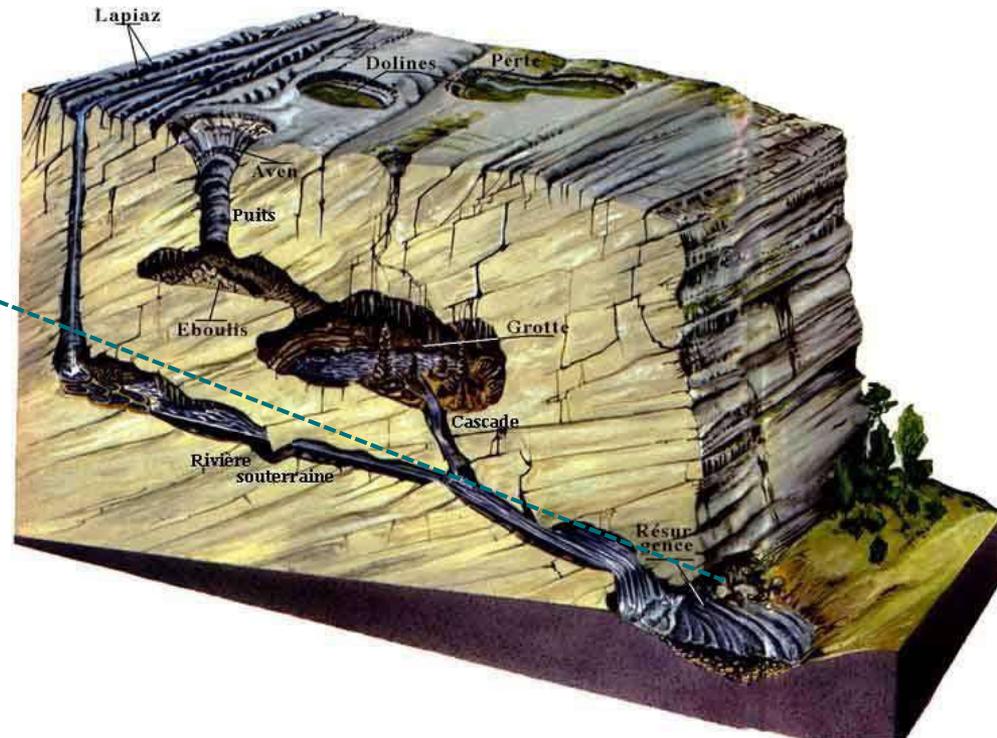
# C'est quoi un karst ?



D'un milieu fissuré à un système d'écoulements organisé dans des réseaux de fissures élargies.....

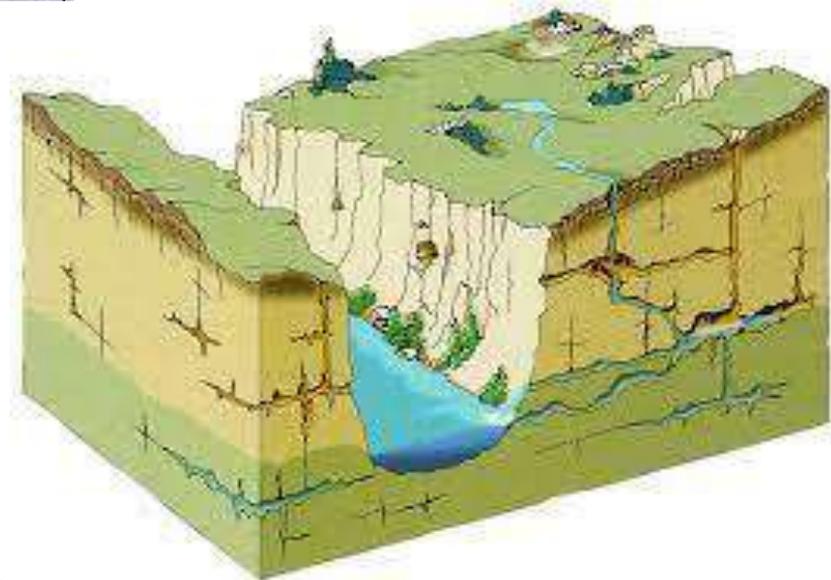
Au moins 30 000 ans

Niveau piézométrique



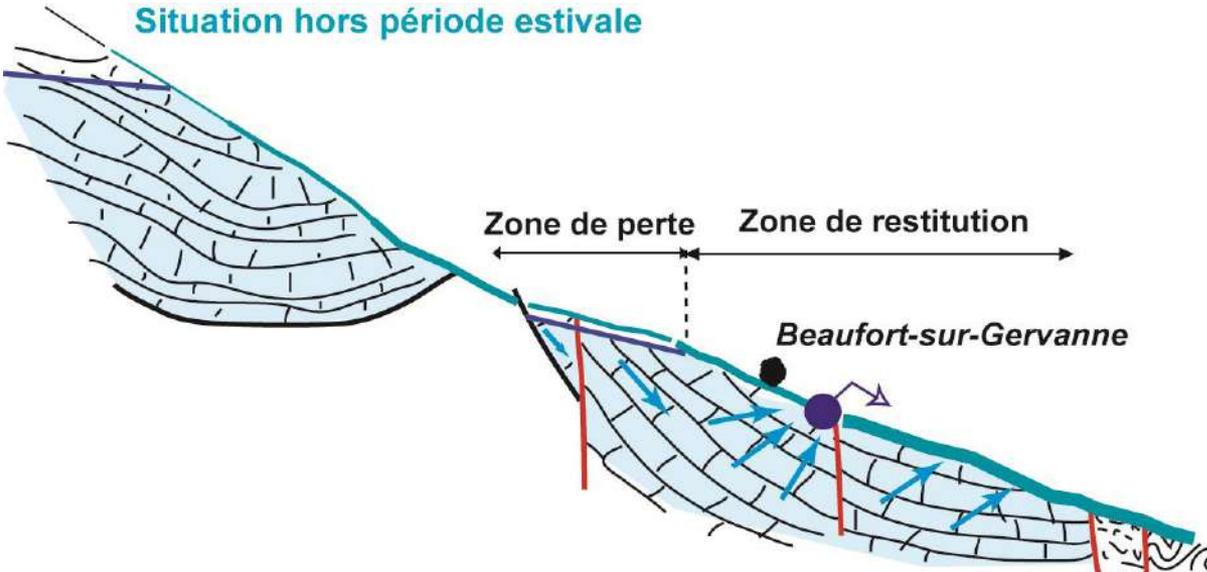


Et au milieu de la nappe coule  
une rivière...

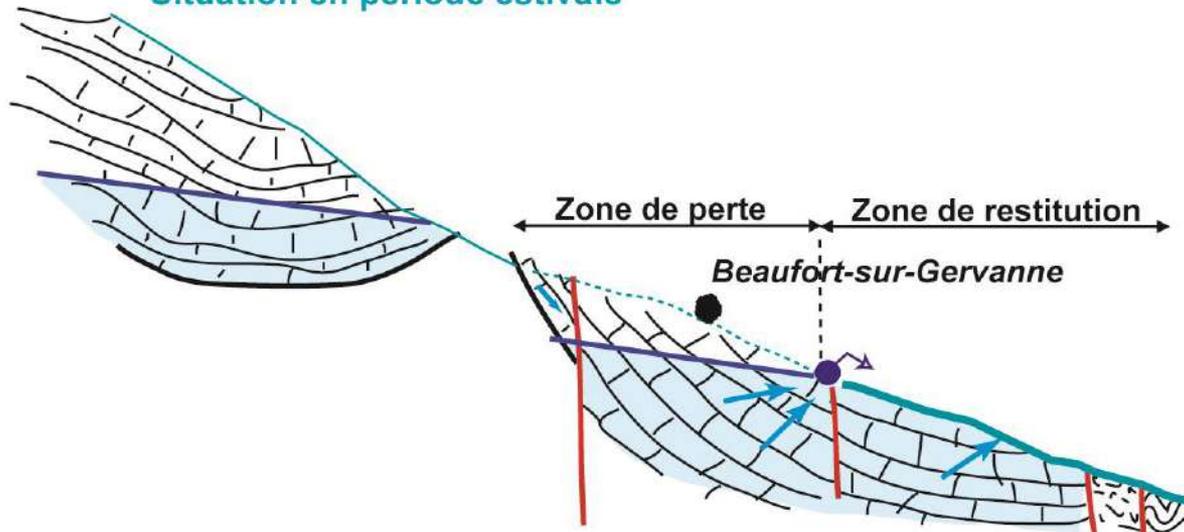


# Pertes et restitutions d'un système karstique

Situation hors période estivale

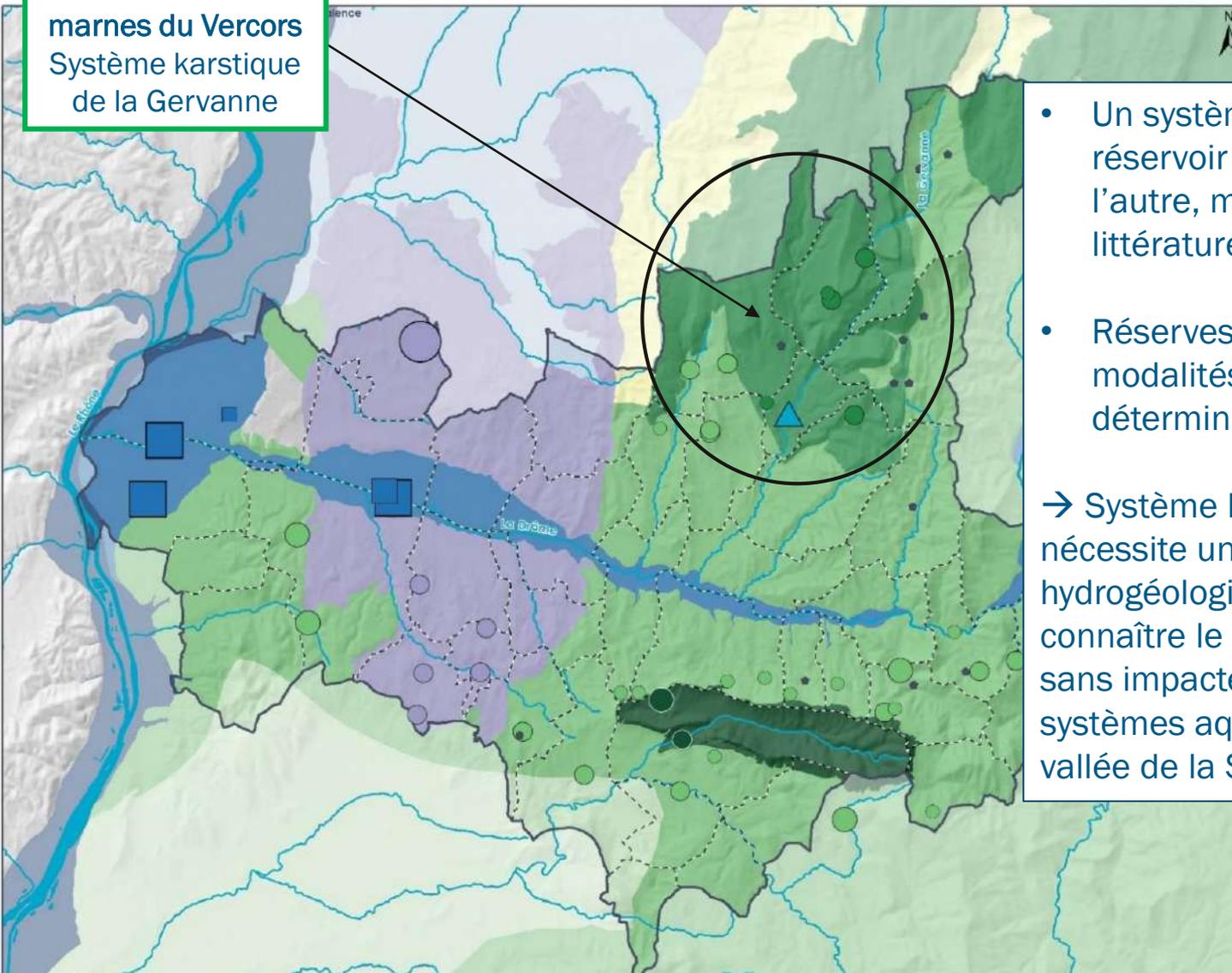


Situation en période estivale



# Réservoir 2 : Système karstique de la Gervanne

Calcaires et  
marnes du Vercors  
Système karstique  
de la Gervanne

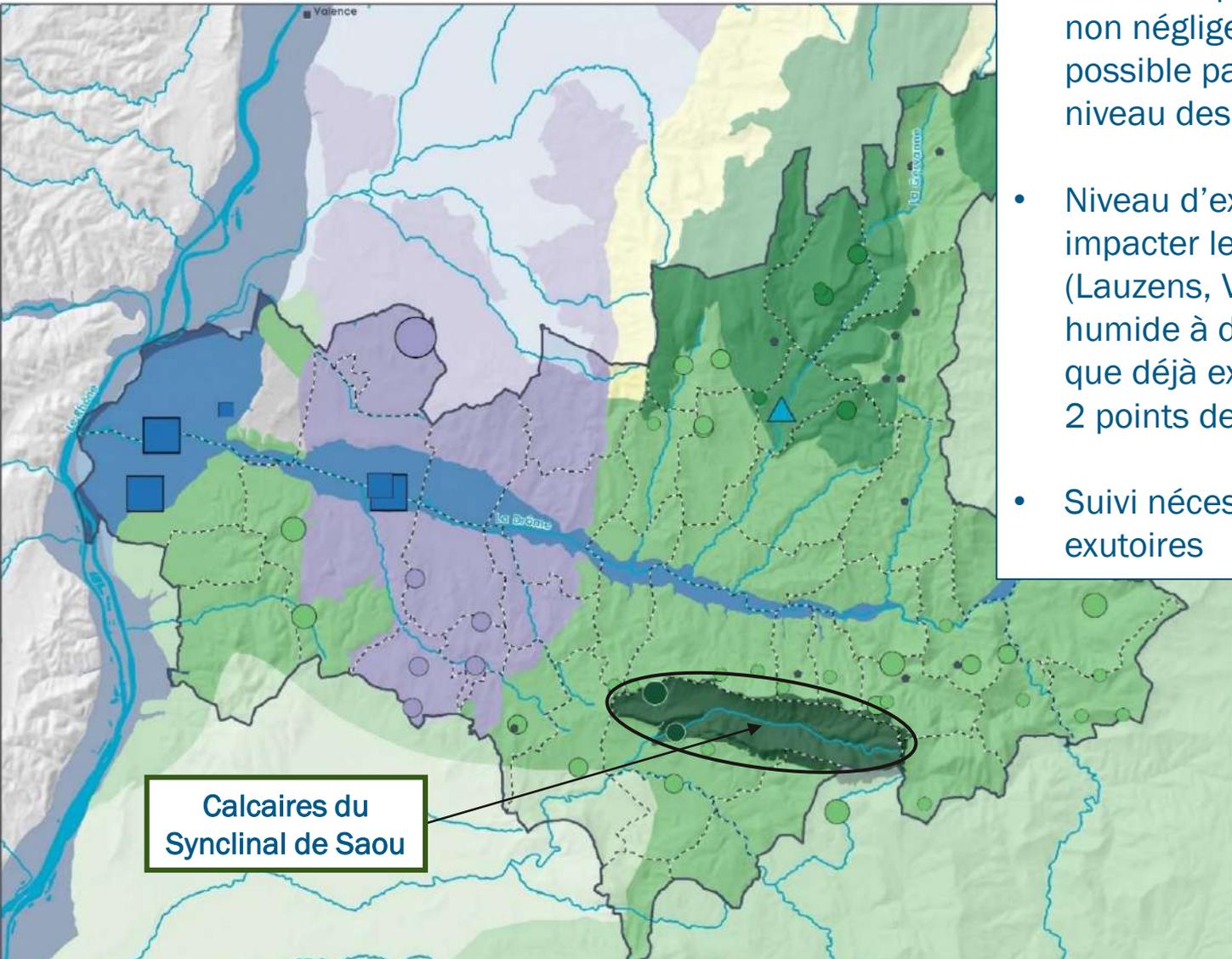


- Un système potentiel de double réservoir l'un à la suite de l'autre, mal décrit dans la littérature scientifique existante
- Réserves certaines mais modalités d'exploitation à déterminer

→ Système karstique complexe qui nécessite une étude hydrogéologique détaillée pour connaître le potentiel mobilisable sans impacter la Gervanne et les systèmes aquifères connexes de la vallée de la Sye

# Réservoir 3 : Synclinal de Saou

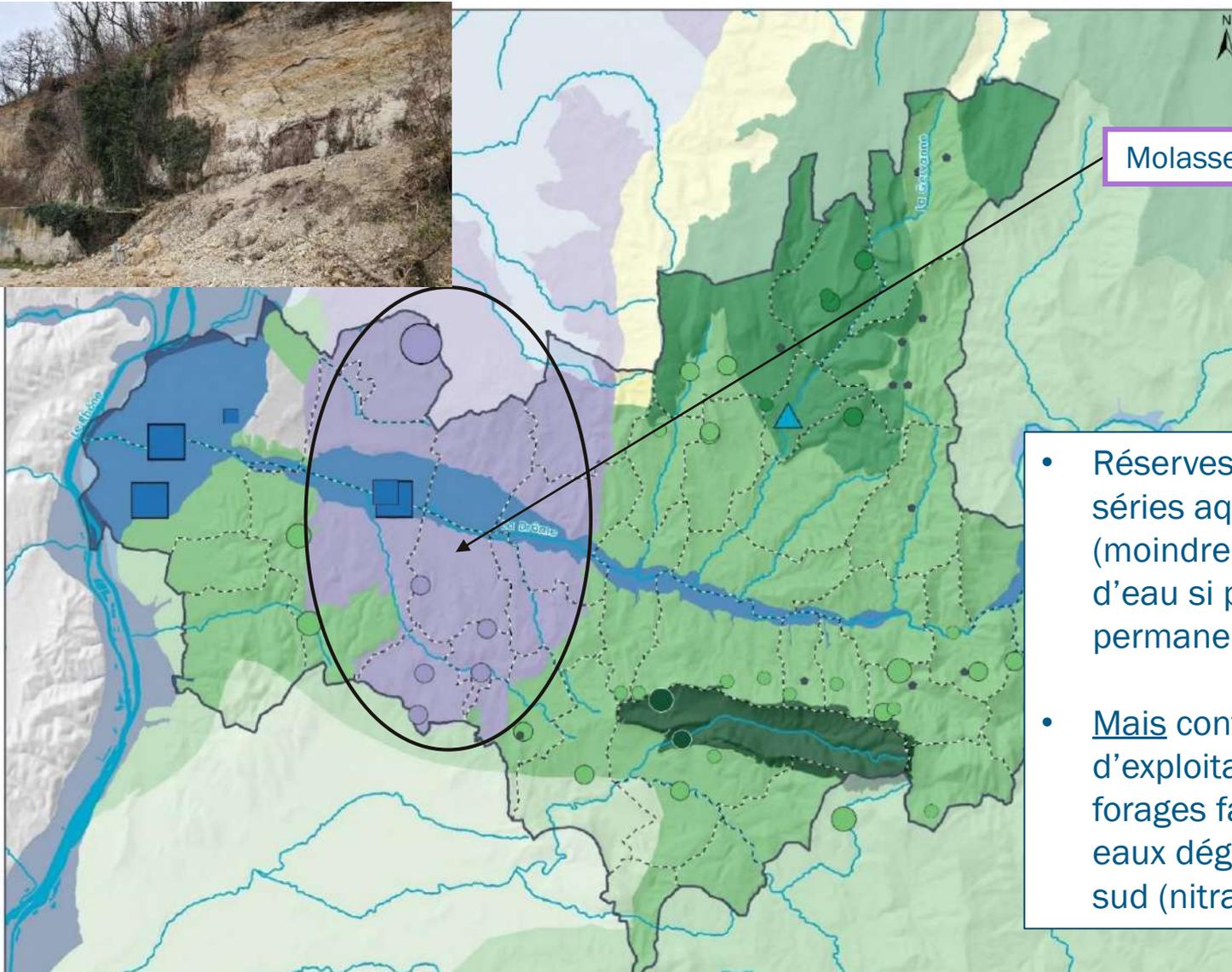
- Réserves profondes potentielles non négligeables, exploitation possible par captages au niveau des sources ou forages
- Niveau d'exploitation sans impacter les cours d'eau (Lauzens, Vèbre) et la zone humide à déterminer, surtout que déjà exploité au niveau de 2 points de prélèvements
- Suivi nécessaire des débits aux exutoires



The map displays the Saou syncline region, characterized by a central blue-shaded area representing the syncline. Surrounding areas are colored in shades of green and purple. A network of dashed lines indicates the location of various water resources, including sources and boreholes. A specific area in the lower right is circled in black and labeled as 'Calcaires du Synclinal de Saou'. The map also shows the course of the Saou river and other local water bodies like Lauzens and Vèbre. The city of Valence is marked in the upper left corner.

Calcaires du  
Synclinal de Saou

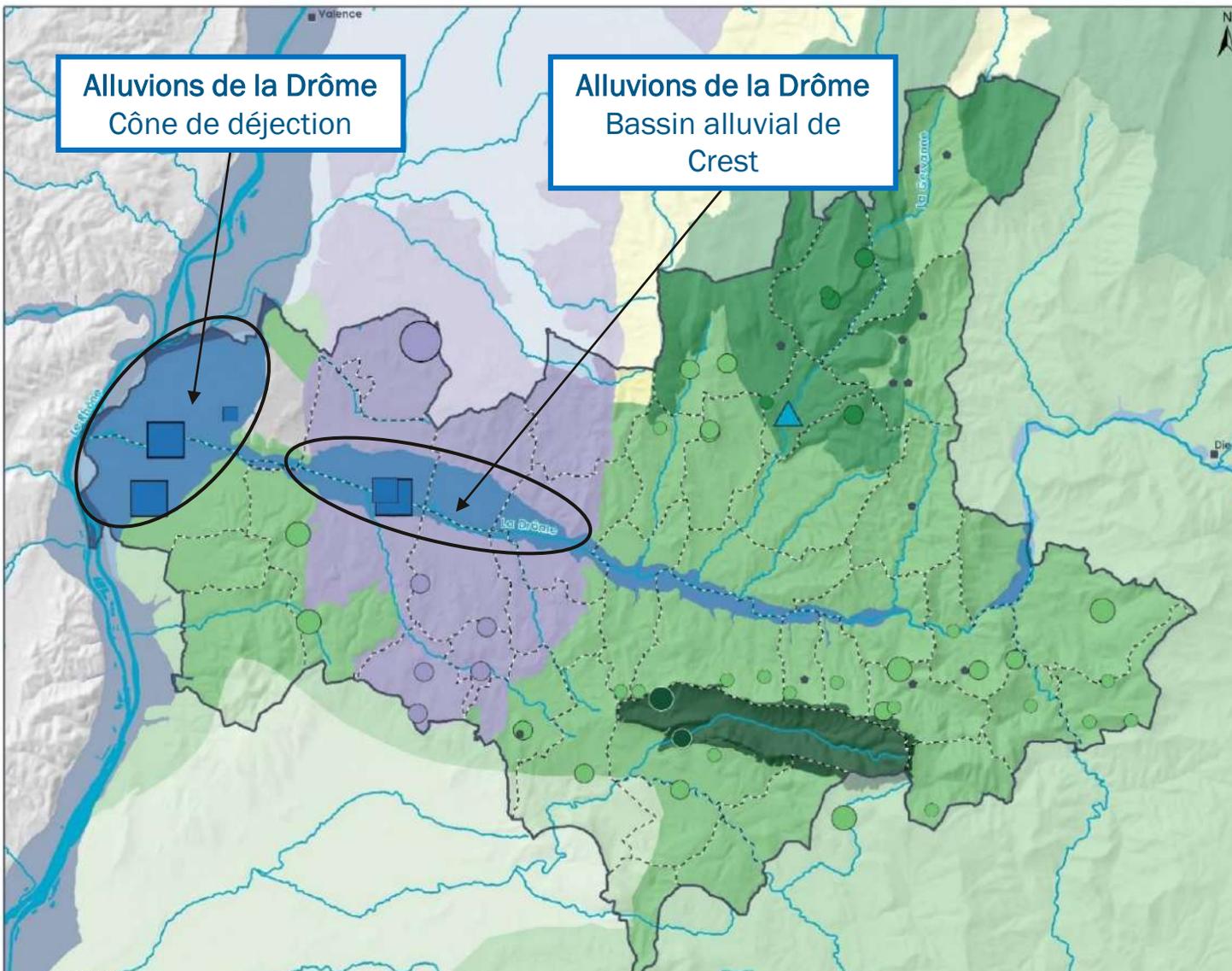
# Réservoir 4 : la molasse miocène



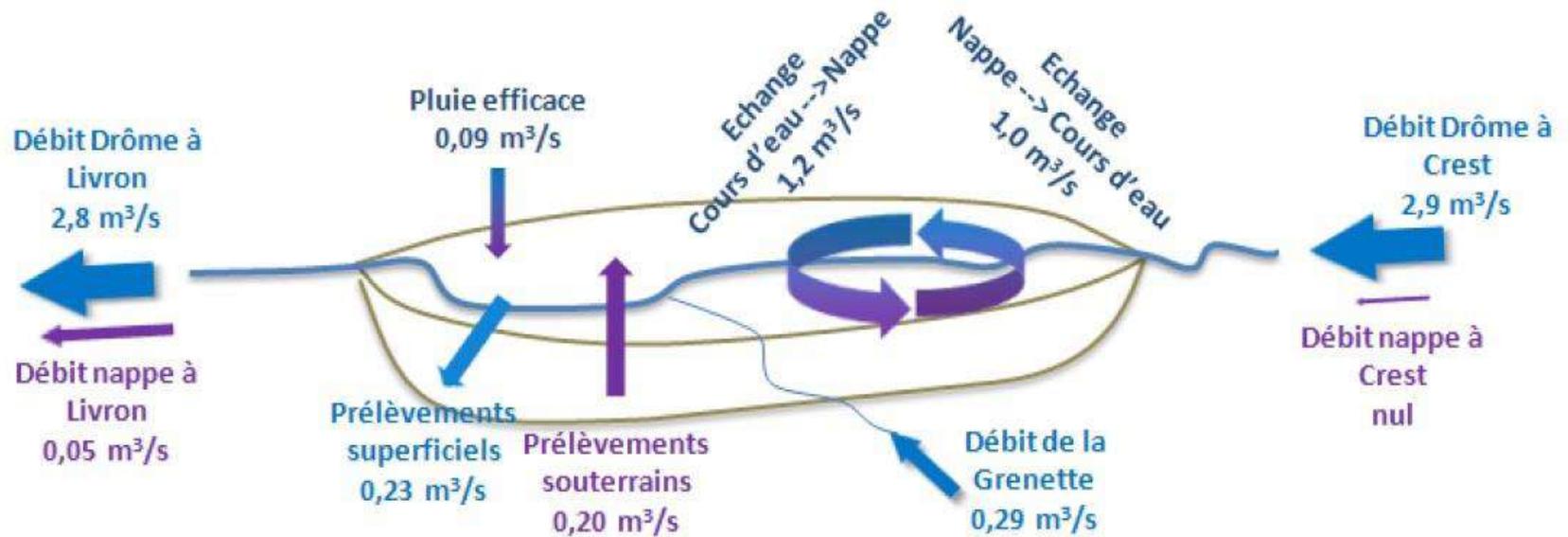
Molasse miocène

- Réserves importantes et séries aquifères inertielles (moindre impact sur les cours d'eau si prélèvement non permanent)
- Mais contraintes techniques d'exploitation (capacité des forages faible) et qualité des eaux dégradée sur la bordure sud (nitrates et pesticides)

# Réservoir 5 : les alluvions de la Drôme

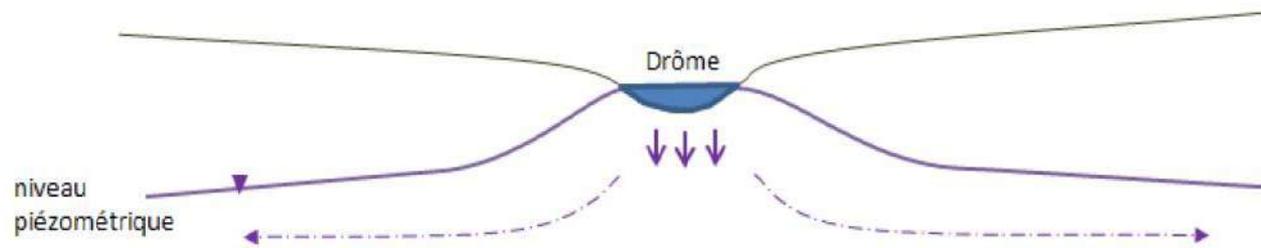
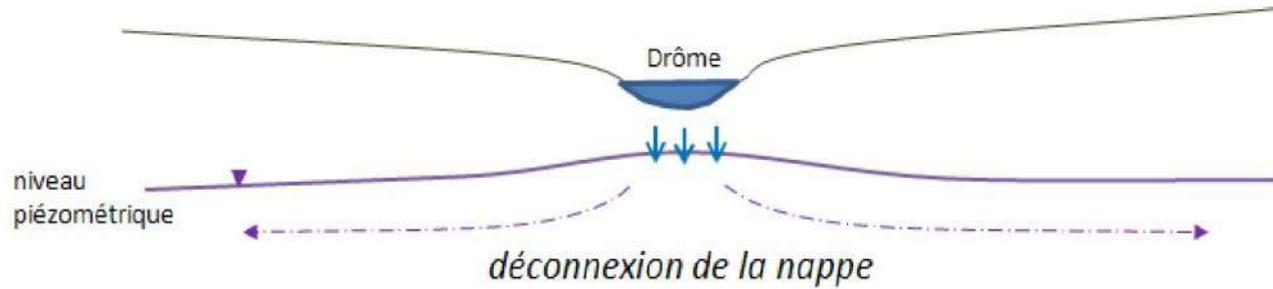


# Pertes dans le cône de déjection



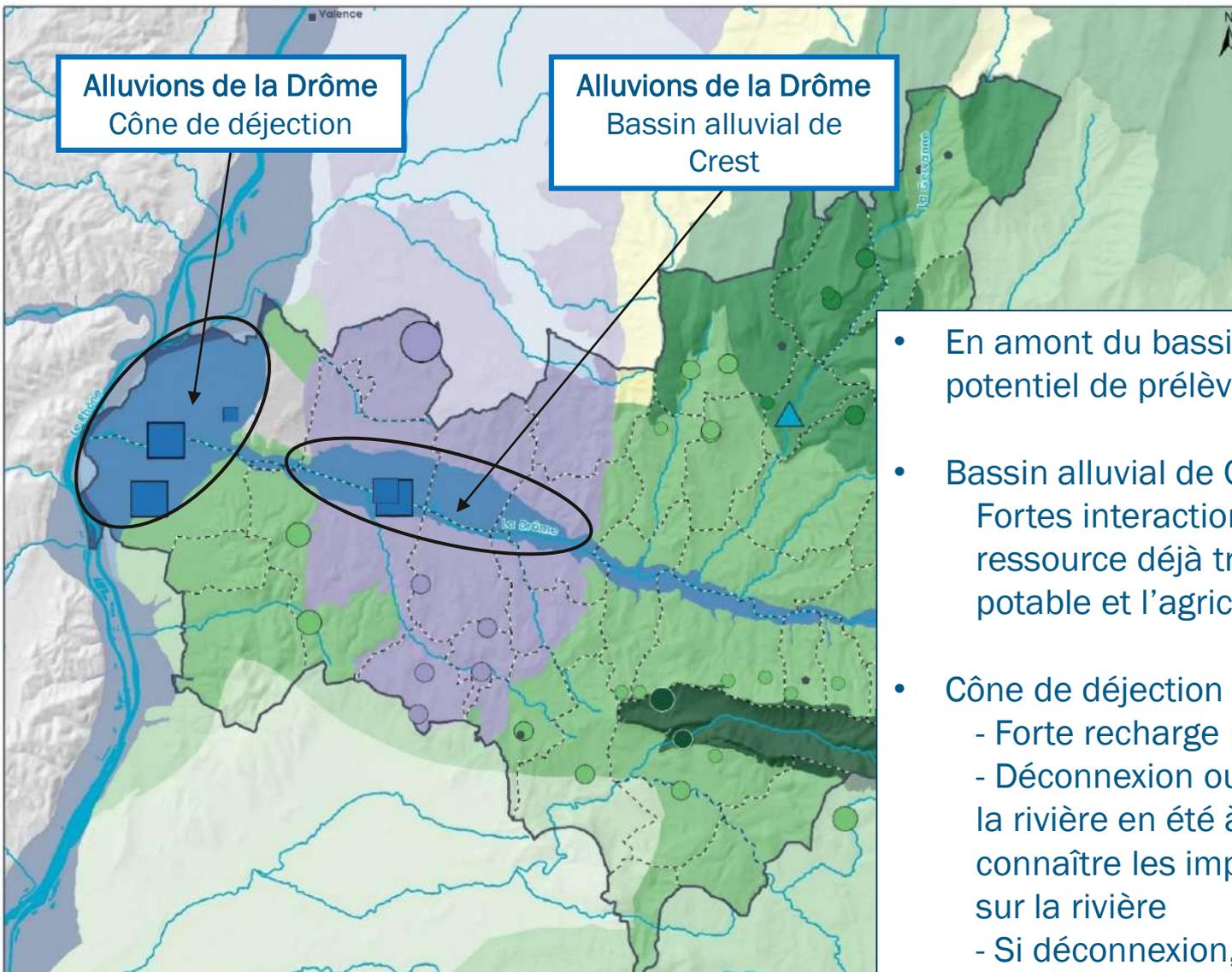
Artelia, 2012

# Pertes dans le cône de déjection



Artelia, 2012

# Réservoir 5 : les alluvions de la Drôme



- En amont du bassin de Crest : pas de potentiel de prélèvements
- Bassin alluvial de Crest :  
Fortes interactions nappe – rivière et ressource déjà très sollicitée pour l’eau potable et l’agriculture
- Cône de déjection :
  - Forte recharge par pertes de la Drôme
  - Déconnexion ou non de la nappe et de la rivière en été à déterminer pour connaître les impacts des prélèvements sur la rivière
  - Si déconnexion, fort potentiel de mobilisation

# Ressources en eau du territoire

---

A l'échelle des bassins versants :



Quel impact des prélèvements sur les débits des cours d'eau ?



Quelles restrictions réglementaires d'exploitation ?



Quelles zones de sauvegardes stratégiques pour l'AEP identifiées ?



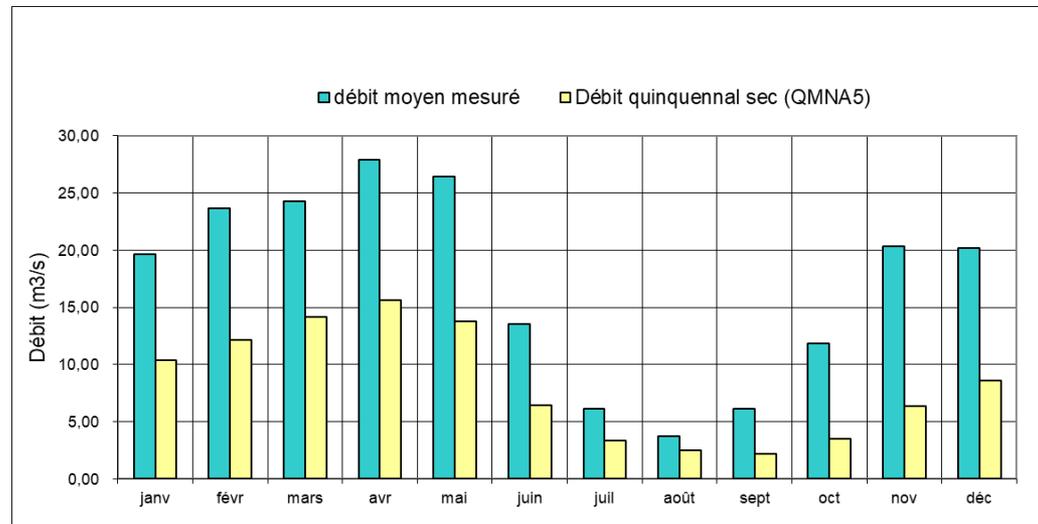
Quelle sensibilité au changement climatique ?

→ **Objectif : résumer les contraintes actuelles du territoire sur les ressources et les prélèvements en eau potable pour aider par la suite à une définition d'une stratégie d'exploitation des différentes ressources**



# Impact des prélèvements sur les débits des cours d'eau

- La rivière Drôme à un régime hydrologique de type préalpin à tendance subméditerranéenne, ce qui signifie :
  - Un débit important lors des mois de mars et avril à la suite de la fonte des neiges ;
  - Des étiages sévères durant les mois d'été ;
  - Des crues puissantes pouvant survenir lors des pluies d'automne ou au printemps, avec des risques importants d'inondation en aval.
- Suivi hydrologique de la Drôme à Saillans depuis 1966 : estimation des débits moyens et lors des années sèches





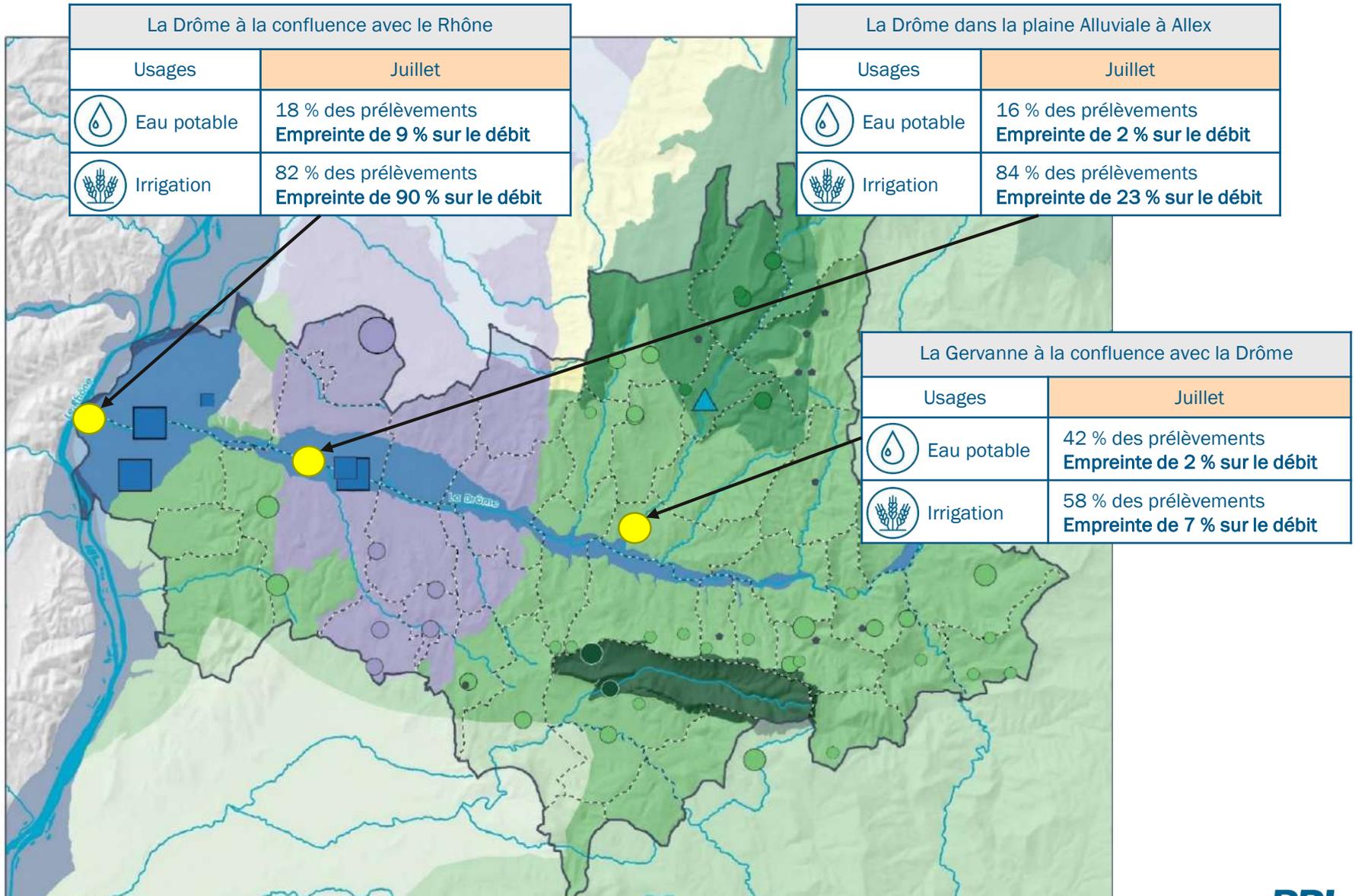
# Impact des prélèvements sur les débits des cours d'eau

- Période d'étiage du 1<sup>er</sup> juin au 15 septembre :
  - Période la plus sensible car période de basses eaux + période où les prélèvements agricoles et eau potable sont les plus élevés
  - Un prélèvement pour un usage = moins d'eau qui arrive à la rivière (à nuancer en fonction des ressources)
  - Estimation de débits dits « naturels » (s'il n'existaient pas de prélèvements) dans l'EVP du bassin de la Drôme

→ Estimation globale de l'empreinte des prélèvements des différents usages sur les débits naturels de la Drôme

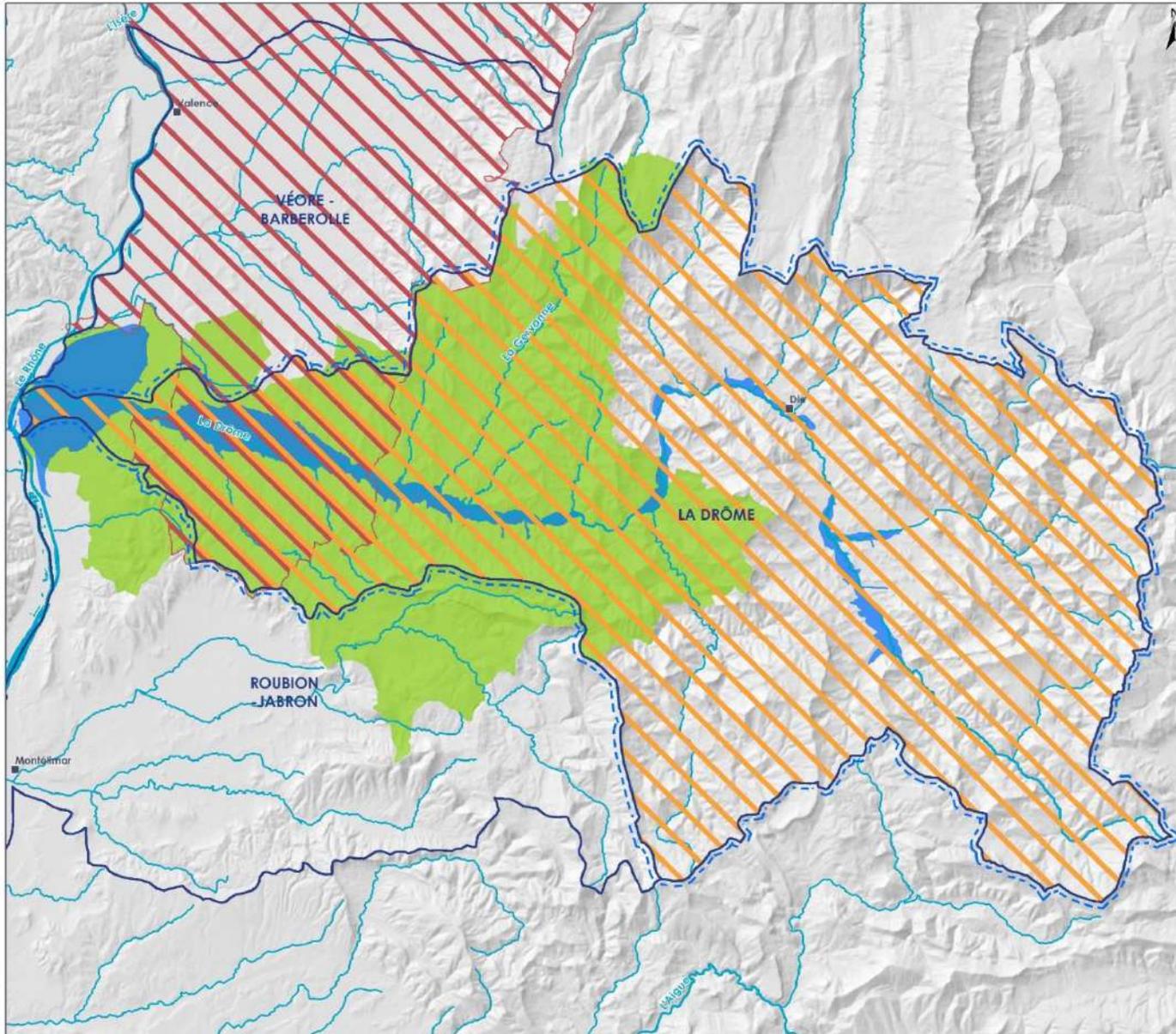


# Impact des prélèvements sur les débits des cours d'eau





# Restrictions réglementaires d'exploitation



Bilan besoins - ressources  
en eau potable du SCoT  
de la Vallée Drôme Aval



Contexte  
réglementaire



**Légende**

- Ville
- SCoT Vallée de la Drôme
- Schéma d'Aménagement et de Gestion des Eaux
- Drôme
- Bassin Dauphiné Plaine de Valence
- Zones de répartition des eaux
- Alluvions de la Drôme
- Sous-bassin de la Drôme (eau superficielle)
- Hydrologie
- Cours d'eau principale
- Cours d'eau secondaire
- Surfaces en eau
- Bassin Versant



Sources : BRLL Scan250, BD\_Carthage, Sandre  
Format d'impression : A3  
Système de coordonnées : RGF 93 Lambert 93  
Ref : 15\_Réglementation\_A3  
Révisée le 16/02/2022





# Restrictions réglementaires d'exploitation

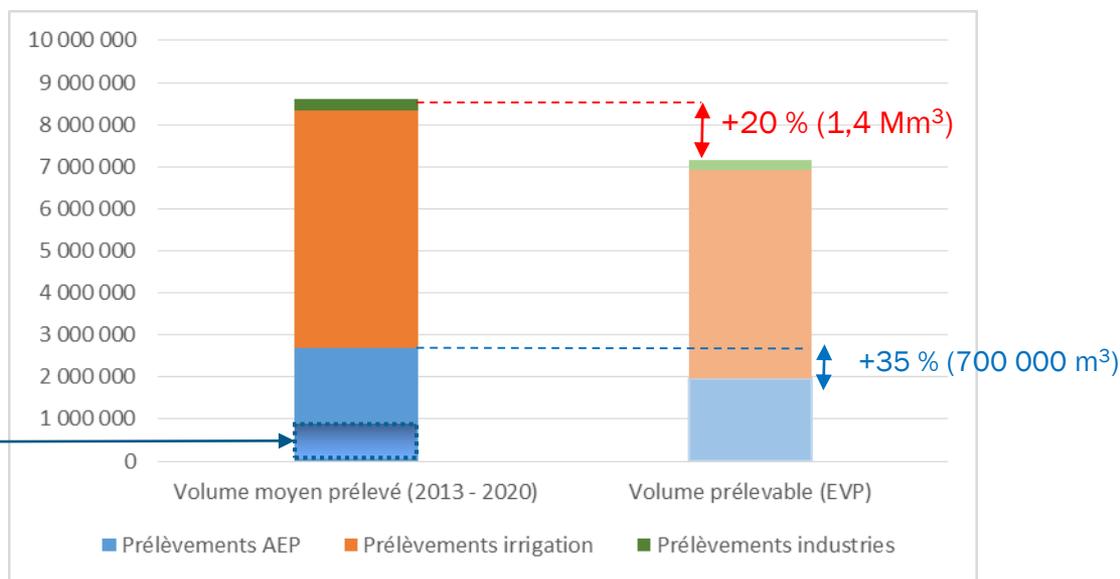
- Volumes prélevables et Plan de Gestion des Ressources en Eau (PGRE)
  - BV Drôme : 15 % de réduction des prélèvements bruts de 2006 – 2009 en période d'étiage, tous usages, toutes ressources  
*Rq : Cône de déjection des alluvions de la Drôme non concerné par le PGRE*
  - BV Roubion Jabron : pas de volume prélevable fixé pour les eaux souterraines
  - BV Véore-Barberolle : 40 % de réduction des prélèvements en période d'étiage, tous usages, toutes ressources mais prélèvements dans la molasse à privilégier (1 captage dans la molasse concerné sur le territoire)



# Restrictions réglementaires d'exploitation

- Volume prélevés / volumes prélevables dans le bassin versant de la Drôme

Période d'étiage (1<sup>er</sup> juin – 15 septembre)



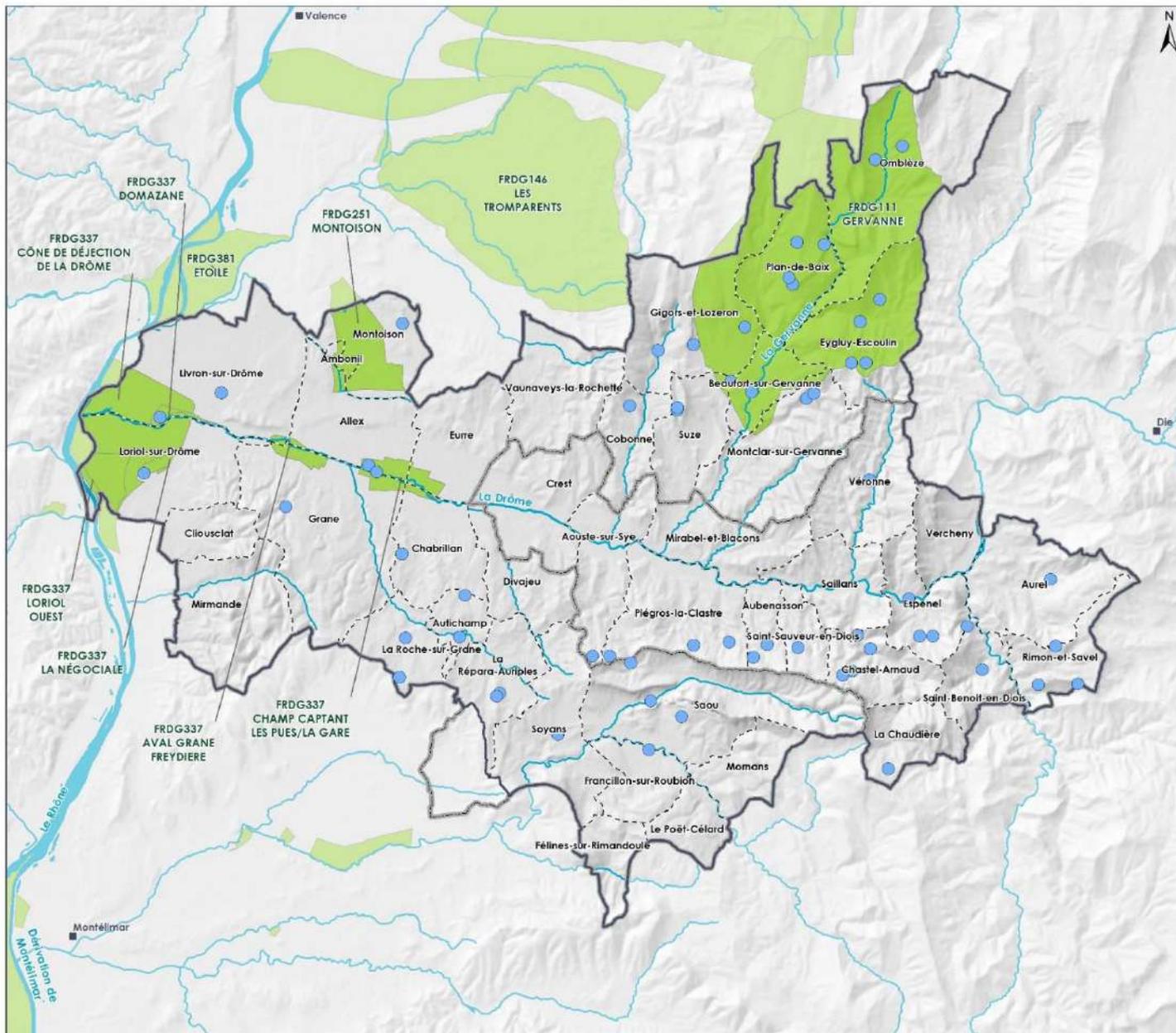
Part des prélèvements AEP sur le territoire du SCoT dans le BV de la Drôme : 32 % (847 000 m³)

Volume prélevé dans le cône de déjection pour l'AEP : 160 000 m³

Volume prélevé hors BV Drôme : 243 000 m³



# Identification de zones de sauvegarde stratégique pour l'AEP



## Bilan besoins - ressources en eau potable du SCoT de la Vallée Drôme Aval



### Ressources stratégiques pour l'AEP : zone de sauvegarde



- Légende**
- Ville
  - ▭ SCoT Vallée de la Drôme
  - ▭ EPCI
  - - - Commune
  - Hydrologie**
  - Cours d'eau principale
  - Cours d'eau secondaire
  - Surfaces en eau
  - Captages**
  - Captages
  - Zones de sauvegarde



Sources : BRL, Sftm, BD\_Carthage, Agence de l'eau Rhône-Méditerranée-Corse  
Format d'impression : A3  
Système de coordonnées : RGF 93 Lambert 93  
Ref : 13\_Zone\_sauvegarde\_A3  
Réalisation le 15/02/2022





# Sensibilité au changement climatique

## • Rétrospective du climat de la Drôme

Hausse observée de 1,5 °C de la température moyenne annuelle ces 40 dernières années

## • Evolution possible du climat d'ici 2050



### Température

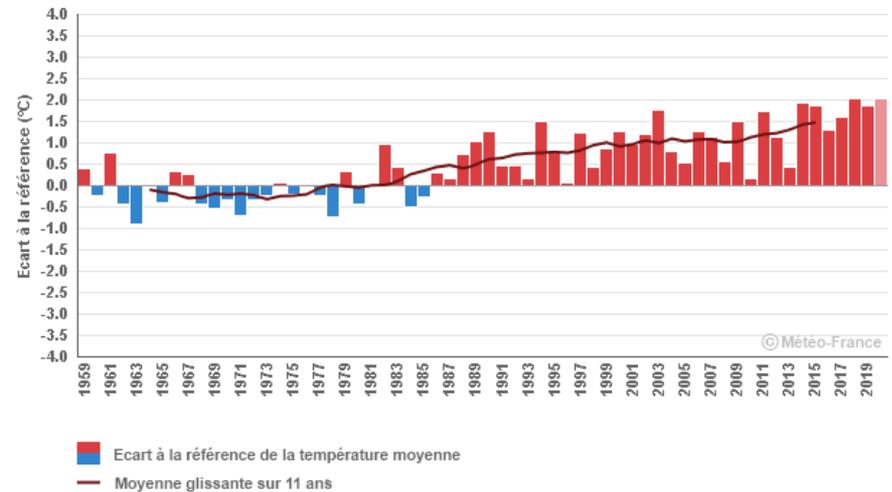
De + 1,7 °C à + 2,7 °C  
Soit près de 0,5 °C par décennies



### Précipitations

Baisse globale des précipitations  
Hausse en période hivernale

Température moyenne annuelle : écart à la référence 1961-1990  
Montélimar



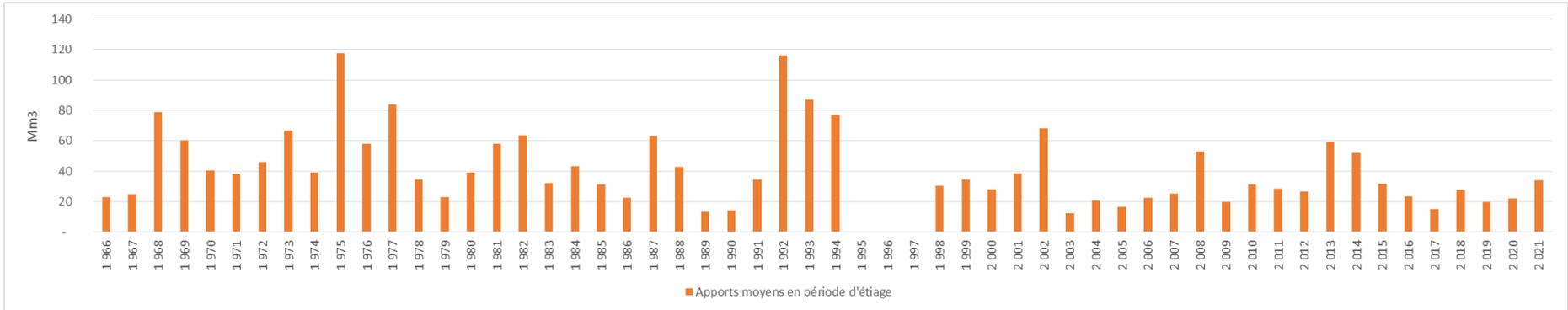
### Evapotranspiration potentielle

Hausse en moyenne de 20 %



# Sensibilité au changement climatique

- Baisse tendancielle déjà observée des débits estivaux de la Drôme à Saillans (période 1966 – 2021)



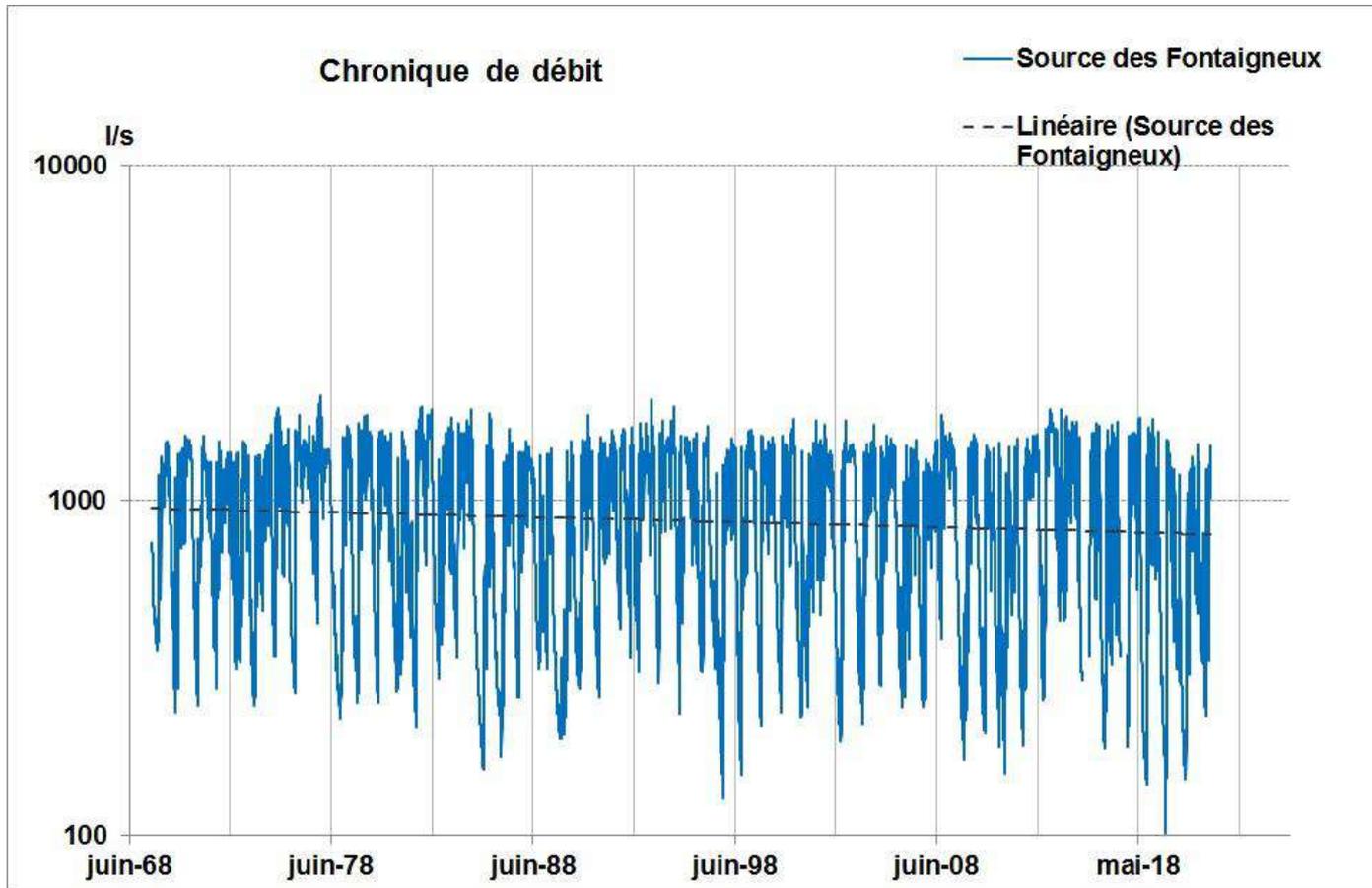
- Conséquences possibles de l'évolution du climat
  - Hausse du besoin en eau des plantes cultivées
  - Impact sur la recharge des nappes difficile à déterminer
  - **Baisse du débit moyen de la Drôme à Saillans entre 15 et 20 %**
  - **Baisse des débits mensuels quinquennaux secs de 30 à 50 % (période estivale)**



# Sensibilité au changement climatique

- Et les eaux souterraines ?

Impact du changement climatique sur les karsts en tête de bassin versant :  
baisse tendancielle du débit estival de la Gervanne à la source des fontaigneux  
(1968 - 2021)



# Synthèse : Quelles sont les ressources déjà surexploitées ?

- Synthèse dans le rapport sous forme de tableau



Ressource en eau	Niveau de connaissance du fonctionnement	Volume actuel prélevé pour l'AEP (m3)	Contraintes et vulnérabilités identifiées					Bilan	
			Contraintes techniques d'exploitation	Contraintes qualitatives	Restrictions réglementaires d'exploitation	Zones de sauvegarde AEP	Sensibilité au CC		Impact des prélèvements sur les cours d'eau
Alluvions de la Drôme (sans cône de déjection)	Bonne connaissance	981 000		Bonne qualité (problèmes nitrates localement)	<i>EVP Drôme</i> : -15 % des prélèvements à l'étiage	ZSE Les Pues/La Gare 2 ZSNEA	Diminution des débits d'étiage de la Drôme, moins de recharge	Interaction très forte avec la Drôme	<b>Etat de surexploitation en période d'étiage</b>
Calcaires et marnes crétacés du BV Drôme, Roubion, Jabron	Connaissances approximatives et incomplètes	832 000		Contamination bactériennes et problèmes de turbidité réguliers	<i>EVP Drôme</i> : -15 % des prélèvements à l'étiage <i>EVP Roubion Jabron</i> : pas de volume prélevable pour les eaux souterraines	/	Sensibilité moindre : pas d'alimentation par les cours d'eau	Impact potentiel sur les débits des cours d'eau (Drôme, Sye, Charsac, Gervanne, Teyssonne, Grenette, La Bine)	<b>Etat de surexploitation en période d'étiage</b> <b>Impact sur les affluents de la Drôme ?</b>

# Synthèse : Quelles sont les marges possibles d'exploitation ?

- Synthèse dans le rapport sous forme de tableau

Ressource en eau	Niveau de connaissance du fonctionnement	Volume actuel prélevé pour l'AEP (m3)	Contraintes et vulnérabilités identifiées						Bilan
			Contraintes techniques d'exploitation	Contraintes qualitatives	Restrictions réglementaires d'exploitation	Zones de sauvegarde AEP	Sensibilité au CC	Impact des prélèvements sur les cours d'eau	
Gervanne et l'unité karstique de Beaufort-sur-Gervanne	Bonne connaissance	362 000 (résurgence Gervanne) + 78 000 (aquifères)	Gestion active de l'aquifère possible ?	Contaminations bactériennes régulières	EVP Drôme : -15 % des prélèvements à l'étiage	ZSE Gervanne	Diminution des débits d'étiage de la Gervanne, moins de recharge	Impacts sur les débits de la Gervanne ?	Potentiel d'exploitation certain, modalités de gestion à préciser
Cône de déjection des alluvions de la Drôme	Bonne connaissance, sauf lien nappe – rivière en période estivale	1 053 000		Qualité liée à celle des eaux de la Drôme	Non concerné par les EVP	3 ZSE 2 ZSNEA	Diminution des débits d'étiage de la Drôme, moins de recharge	Interaction avec la Drôme l'été à préciser. (la nappe est-elle oui ou non déconnectée du cours d'eau à cet endroit ?)	Potentiel d'exploitation certain mais impact sur la Drôme à déterminer
Molasses miocènes du Bas Dauphiné	Quelques lacunes (modalités d'exutoire...)	567 000	Faible capacité des forages	Contaminations nitrates et pesticides	EVP Drôme : -15 % des prélèvements à l'étiage	ZNSEA Montoison	Sensibilité moindre : pas d'alimentation par les cours d'eau	Relative inertie qui diminue les impacts si prélèvements en période estivale	Potentiel d'exploitation mais contraintes techniques et qualitatives. Utilisation possible en période d'étiage
Calcaires turoniens du Synclinal de Saou	Bonne connaissance	125 000		Bonne qualité	BV du Roubion : pas de volume prélevable fixé pour les eaux souterraines		Sensibilité moindre : pas d'alimentation par les cours d'eau	Impact potentiel sur les débits des cours d'eau (Lauzens pour BV Drôme, Vèbre pour BV Roubion)	Potentiel exploitation des réserves profondes, impacts sur les cours d'eau à préciser



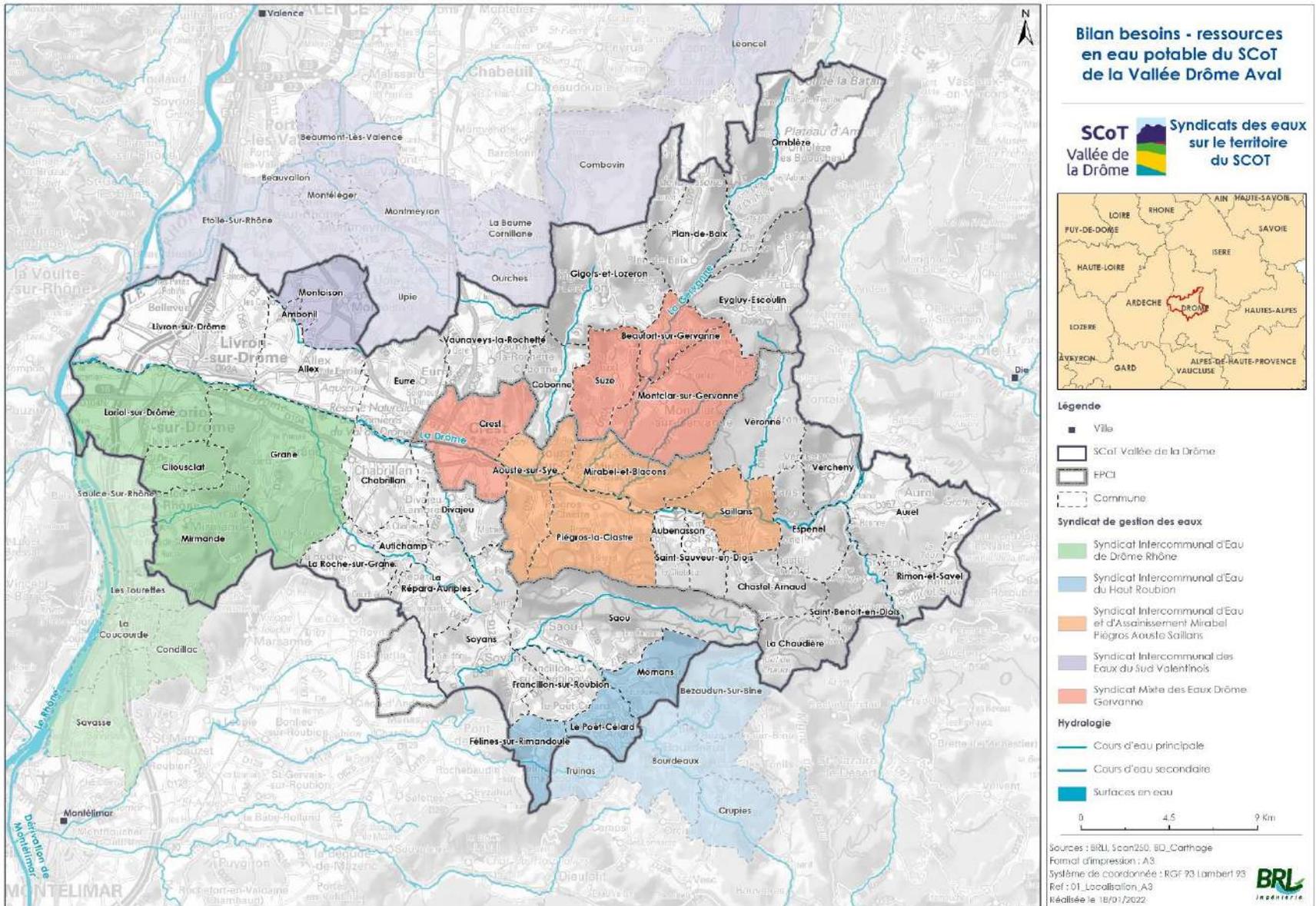
**1 - Rappel des étapes et des objectifs de l'étude**

**2 - Approche par ressource en eau**

**3 - Approche des besoins par gestionnaire d'eau potable**

**4 — Prochaines étapes de l'étude**

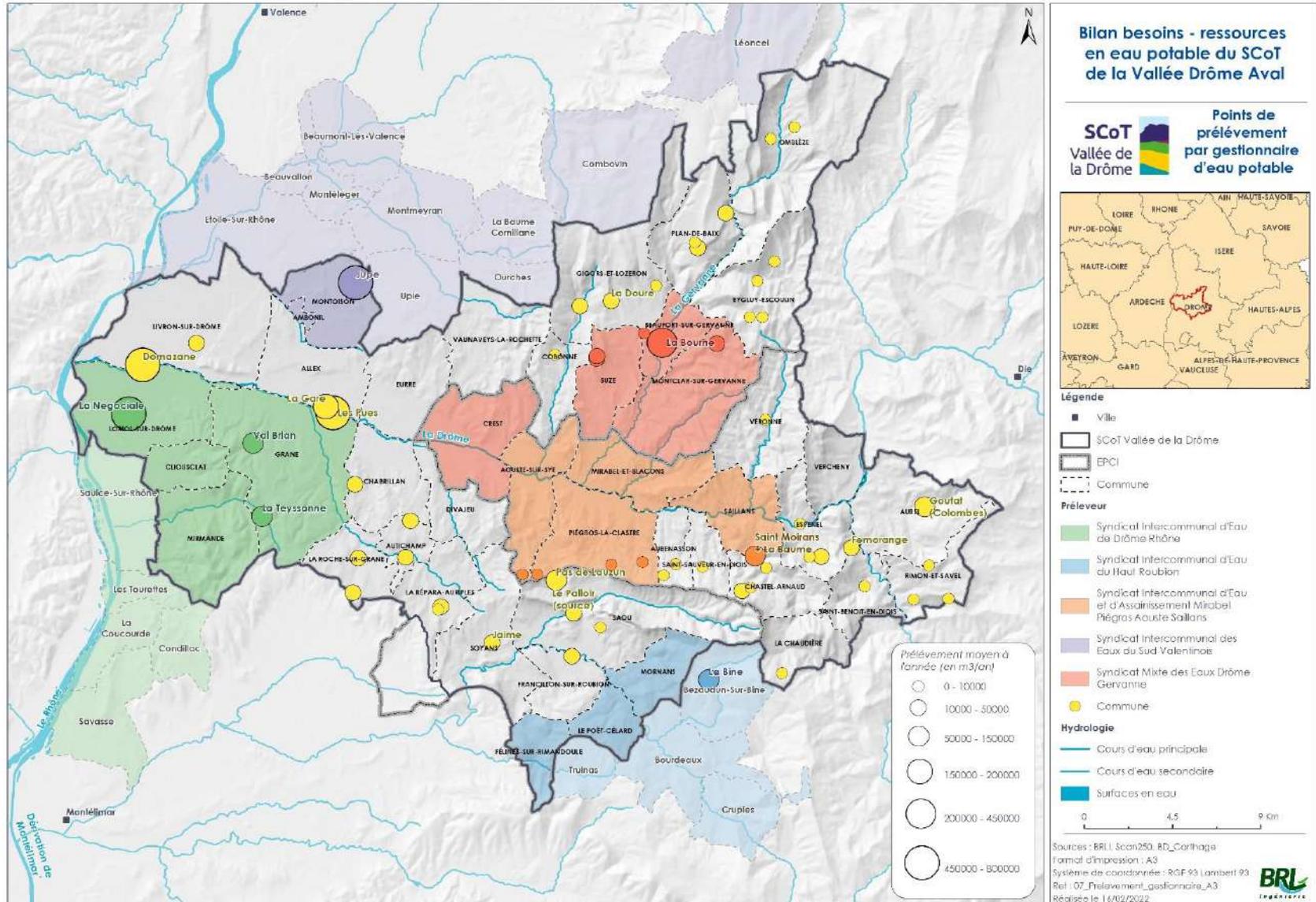
# Rappel des gestionnaires d'eau potable sur le territoire





# Volumes prélevés par gestionnaires

- Près de 4 millions de m<sup>3</sup> prélevés par an à l'échelle du territoire

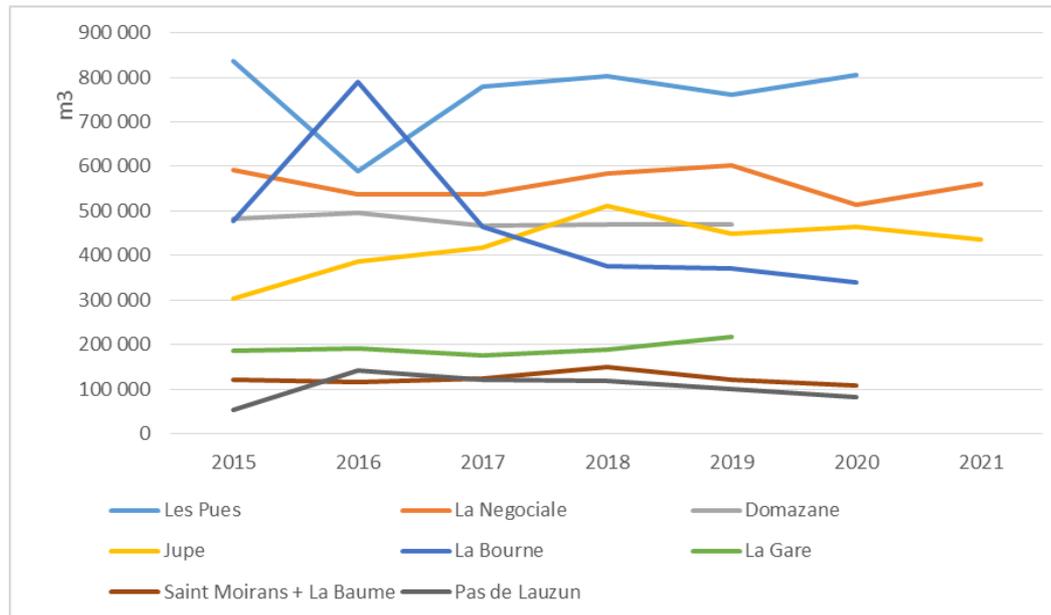




# Volumes prélevés par gestionnaires

- Les 9 plus gros captages du territoire prélèvent 82 % du volume total annuel, soit un volume de près de 3,2 millions de m<sup>3</sup>

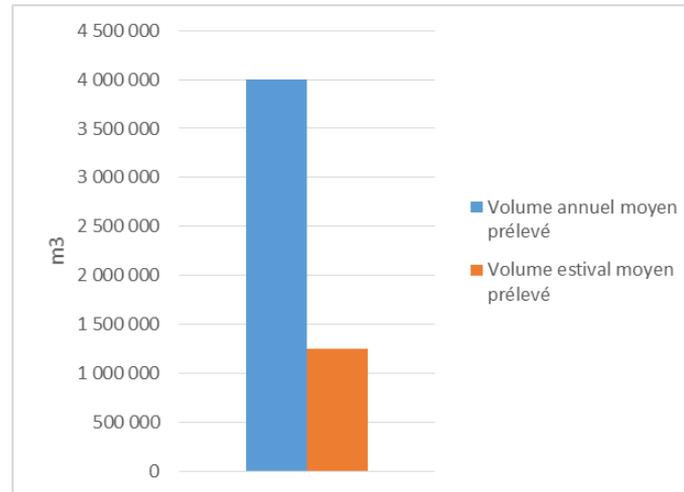
Gestionnaire AEP	Désignation du captage	Volume annuel moyen prélevé (m <sup>3</sup> /an)	Masse d'eau prélevée
Crest	Les Pues	787 000	Aluvions de la Drôme
SIE Drome Rhone	La Negociale	556 000	Cône de déjection des alluvions de la Drôme
Livron-Sur-Drome	Domazane	476 000	Cône de déjection des alluvions de la Drôme
SIE Sud Valentinois	Jupe	466 000	Molasse miocène
SME Drome Gervanne	La Bourne	362 000	Gervanne
Allex	La Gare	194 000	Alluvions de la Drôme
SIE Haut Roubion	La Bine	122 000	Calcaires et marnes du crétacé
SMPAS	Saint Moirans + La Baume	116 000	Calcaires et marnes du crétacé
SMPAS	Pas de Lauzun	84 000	Calcaires turoniens du synclinal de Saou





## Consommation en période estivale

- 1,2 millions de m<sup>3</sup> prélevés en période estivale, soit près de 30 % des prélèvements annuels

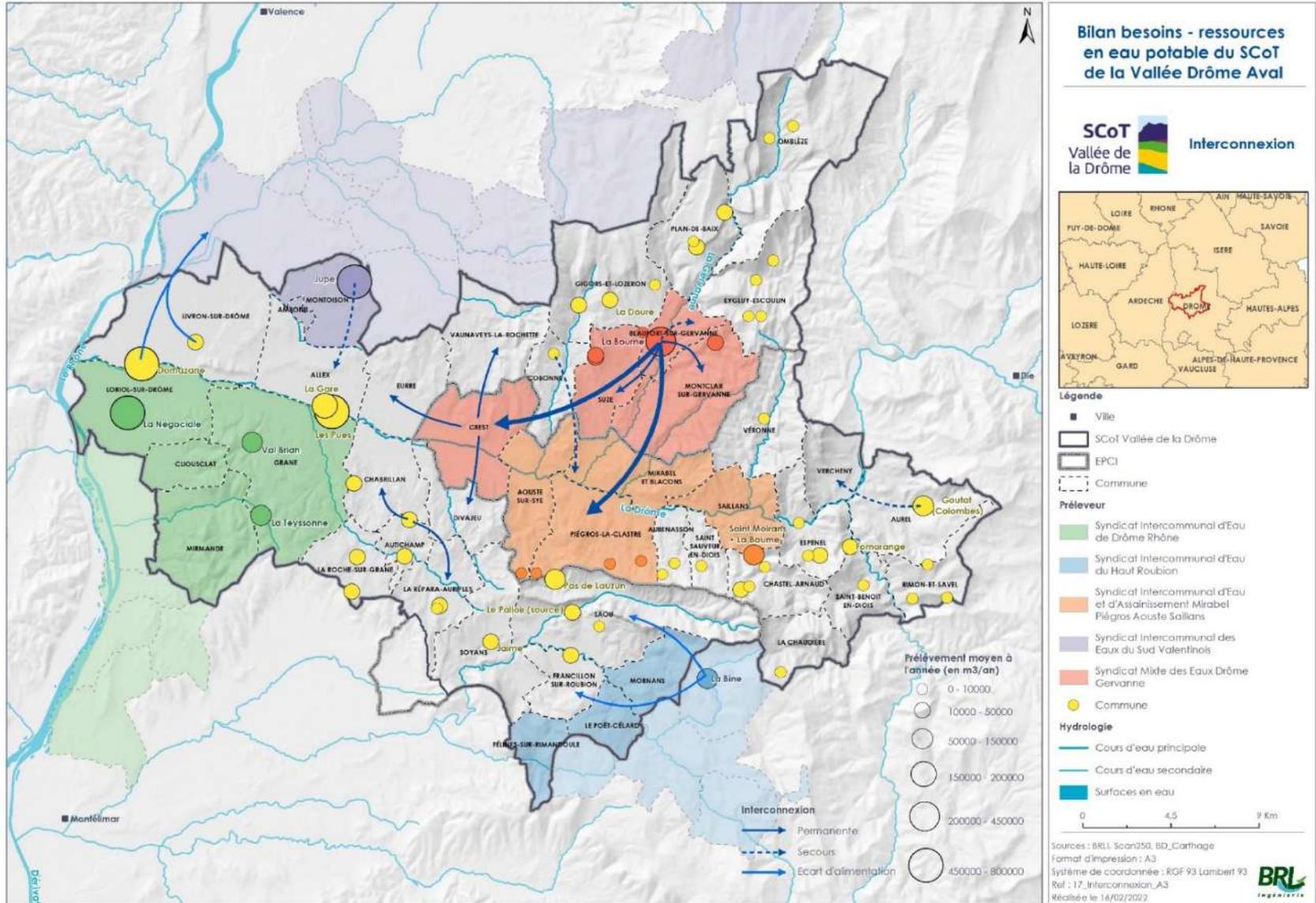


- Une hausse variable en fonction des communes :
  - Une hausse moyenne de 20 % pour les pôles urbains et les communes dans la partie aval du territoire
  - Une hausse de plus de 40 % pour certaines communes rurales touristiques



# Interconnexions et sécurisation des communes

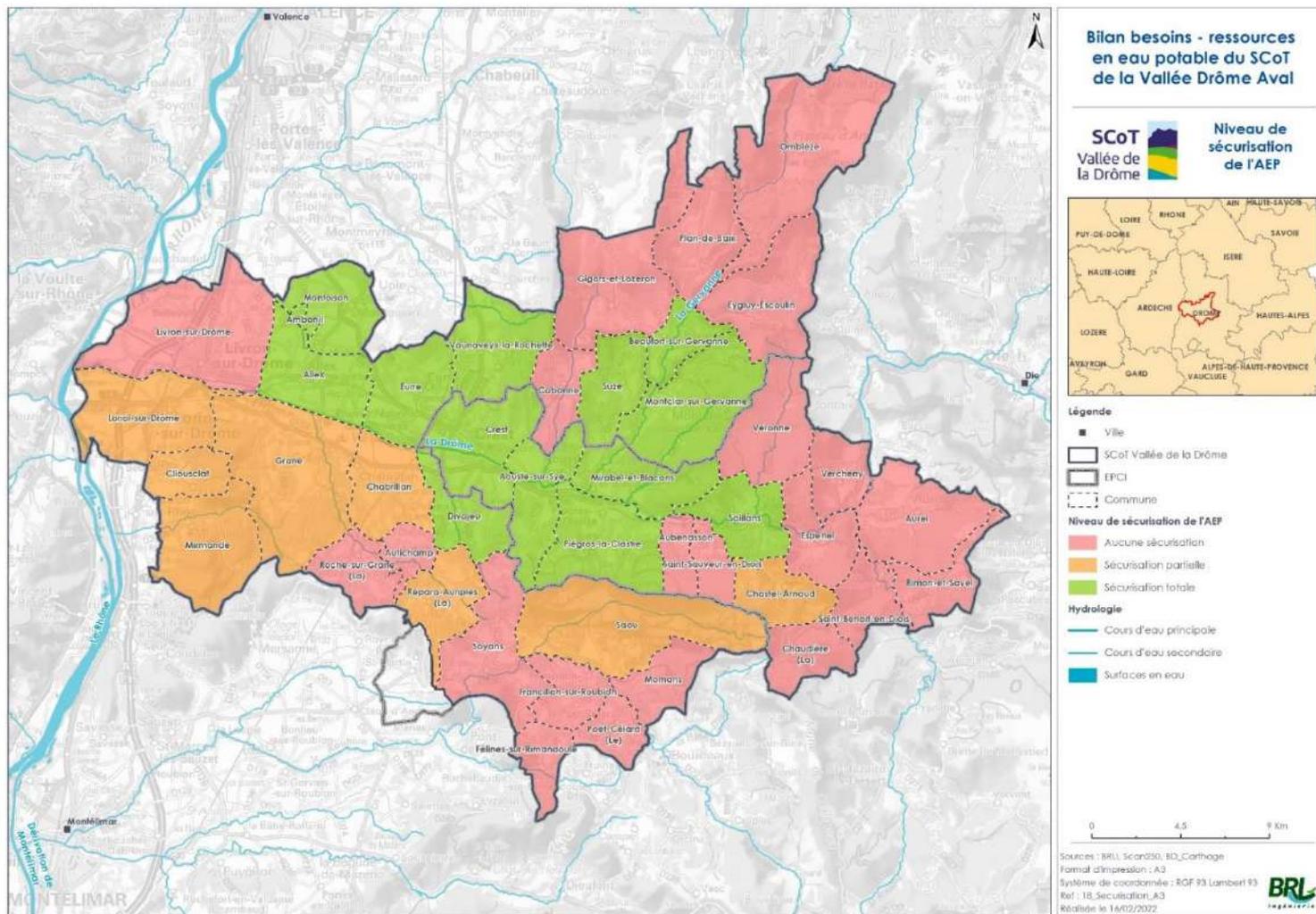
- Près de 640 000 m<sup>3</sup> achetés en moyenne par an





# Interconnexions et sécurisation des communes

- La sécurisation en eau potable d'une commune est totale si elle dispose de ressources diversifiées (plusieurs captages protégés pouvant assurer son besoin moyen et/ou une interconnexion existante) ou une réserve de distribution





## Consommation des gros consommateurs

---

- Liste (non exhaustive) des gros consommateurs ( $> 500 \text{ m}^3/\text{an}$ ) par gestionnaires
  - Industries : 78% des volumes consommés
  - Agriculture (élevages...) : 13 %
  - Tourisme : 9 %
- Pour certains gestionnaires, la consommation de ces gros consommateurs dépasse 20 % du volume total consommé

# Point sur la consommation touristique

- Consommation touristique connue
  - 24 000 m<sup>3</sup> consommés par les gros consommateurs touristiques + 5 000 m<sup>3</sup> par des captages privés (gîtes, auberges, campings...)
  - Ce bilan ne prend pas en compte des petits consommateurs touristiques branchés sur les réseaux d'eau potable (hôtels, gîtes, chambres d'hôtes, petits campings...)
- Bilan global touristique potentiel
  - 7 000 lits dont 5 200 en camping, consommation estimée

*Hypothèse maximale (100 % de fréquentation) : 93 000 m<sup>3</sup> sur 3 mois (soit 7 % de la consommation estivale totale, 2 % de la consommation totale annuelle)*

*Hypothèse basse (70 %) : 65 000 m<sup>3</sup> sur 3 mois (soit 5 % de la consommation estivale totale, 2 % de la consommation totale annuelle)*

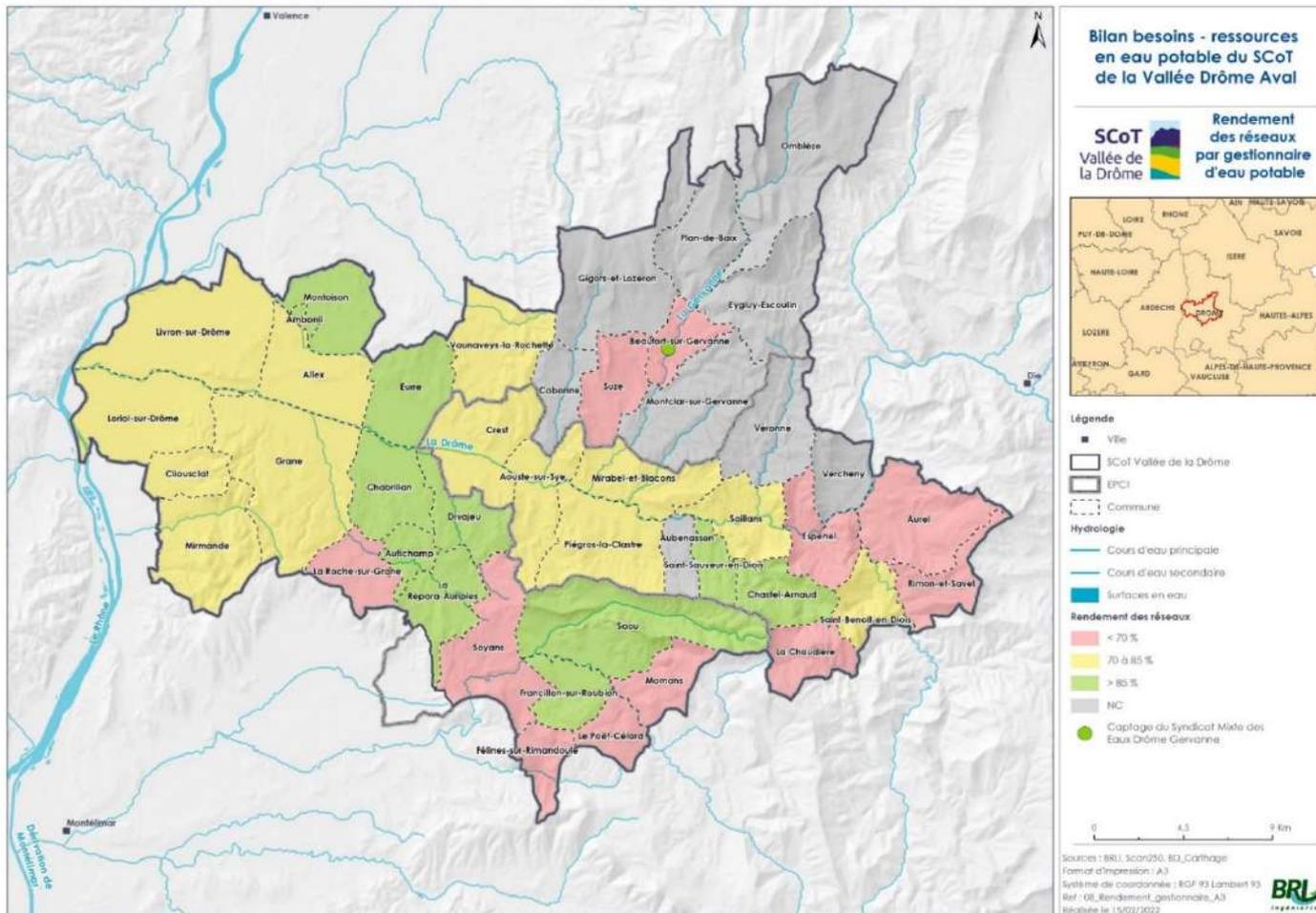


Camping du Couspeau au Poët-Célard



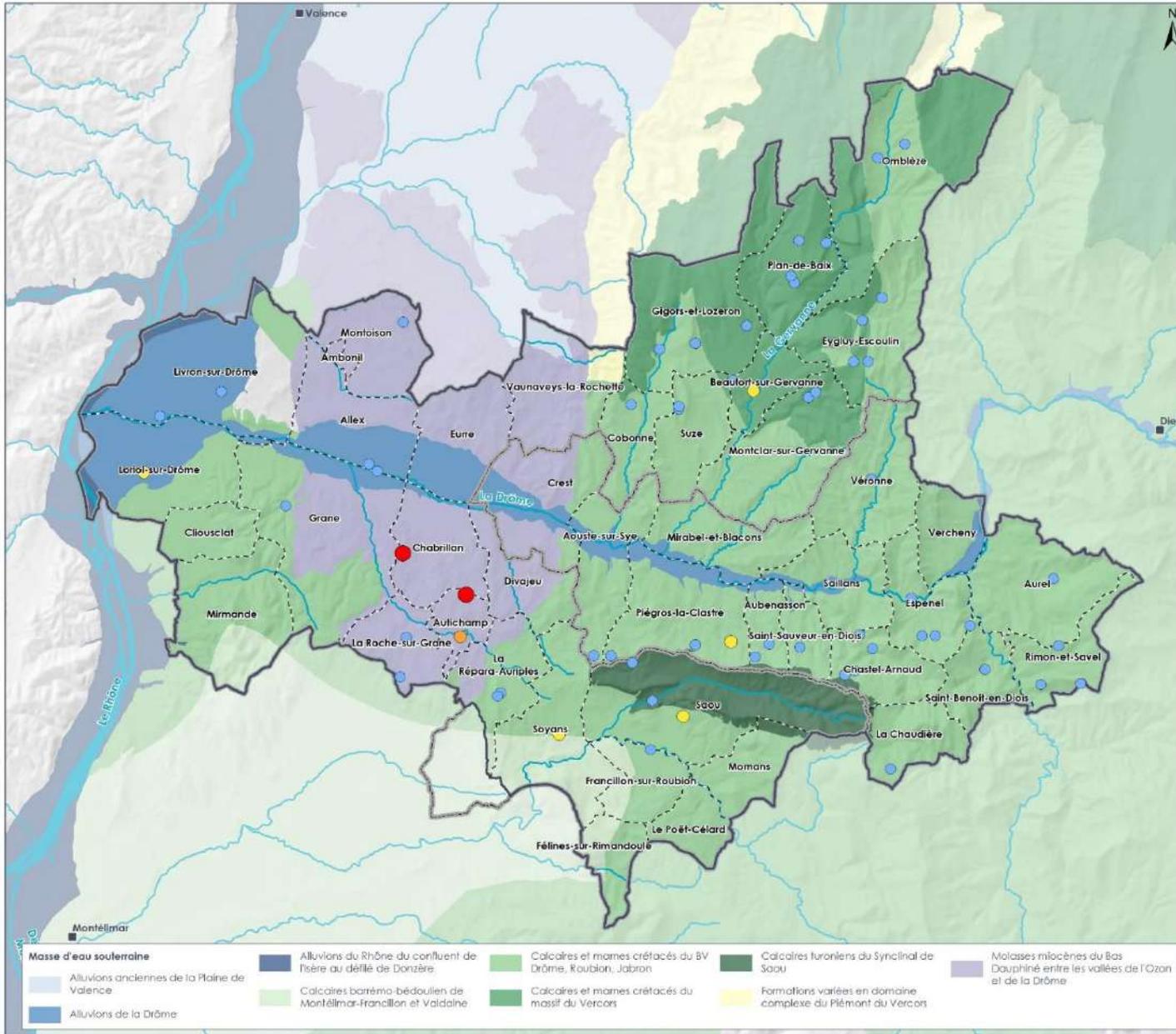
# Rendements des réseaux

- Rendement global à l'échelle du territoire (*volume total consommé / volume total distribué*) : 79 %
- Si amélioration de ce rendement pour atteindre 85 % : 212 000 m<sup>3</sup> d'économies d'eau par an (6,7 L/s), soit 6 % des volumes distribués.





# Problématiques qualitatives par captages et niveau de protection



## Bilan besoins - ressources en eau potable du SCoT de la Vallée Drôme Aval



### Problématiques qualitatives sur les eaux brutes des des captages AEP



#### Légende

- Ville
- ▭ SCoT Vallée de la Drôme
- ▭ EPCI
- - - Commune

#### Hydrologie

- Cours d'eau principale
- Cours d'eau secondaire
- Surfaces en eau

#### Problématiques qualitatives des captages sur la base des données du contrôle sanitaire 2017-2020

- Nitrates
- Fluorures
- Bactériologie
- Aucune

0 4,5 9 Km

Sources : BRL Scan250, BD\_Carthage, ARS  
 Format d'impression : A3  
 Système de coordonnées : RGF 93 Lambert 93  
 Ref : 10\_Problématique\_eaux\_brut\_A3  
 Réalisée le 16/02/2022



# Synthèse des problématiques rencontrées par gestionnaire d'eau potable

Gestionnaire AEP	Volume prélevé pour l'AEP		Problématiques quantitatives		Problématiques qualitatives	Part des gros consommateurs dans les volumes consommés	Rendement du réseau	Niveau de sécurisation des captages
	m3/an	Part par rapport au territoire du SCoT	<u>Ressource</u> : Prélèvements dans une ressource très liée au débit de la Drôme	<u>Besoins</u> : Difficultés à alimenter les abonnés à l'été				
Allex	194 000	5 %	Alluvions de la Drôme	RAS	RAS	48%	76%	Sécurisation totale
Aubenasson	3 600	<1 %	Calcaires et marnes crétacés	RAS	RAS	NC	NC	Aucune sécurisation
Aurel	73 000	2 %	Calcaires et marnes crétacés	RAS	RAS	12%	63%	Aucune sécurisation
Autichamp	34 000	1 %	Molasses miocènes	Déficitaire	Taux élevé de Nitrates (Chaffoix) et de fluorures (Dorier)	24%	85%	Aucune sécurisation
Beaufort-sur-Gervanne	26 000	<1 %	Calcaires et marnes du Vercors	RAS	RAS	5%	66%	Sécurisation totale
Chabrillan	25 000	<1 %	Molasses miocènes	Déficitaire	Taux élevé de Nitrates (Rouveyrole)	16%	89%	Sécurisation partielle
Chastel-Arnaud	22 000	<1 %	Calcaires et marnes crétacés	RAS	RAS	NC	87%	Sécurisation partielle
Cobonne	19 000	<1 %	Calcaires et marnes crétacés	NC	RAS	NC	NC	Aucune sécurisation
Crest	787 000	20 %	Alluvions de la Drôme	RAS	RAS	NC	81%	Sécurisation totale
Divajeu	0	-	Alluvions de la Drôme	RAS	RAS	NC	99%	Sécurisation totale
Espenel	20 000	<1 %	Calcaires et marnes crétacés	Limite	RAS	23%	65%	Aucune sécurisation
Eurre	0	-	Alluvions de la Drôme	RAS	RAS	16%	85%	Sécurisation totale
Eygluy-Escoulin	NC	NC	Calcaires et marnes du Vercors	NC	RAS	NC	NC	Aucune sécurisation
Francillon-sur-Roubion	11 000	<1 %	Calcaires et marnes crétacés	RAS	RAS	NC	89%	Aucune sécurisation

# Synthèse des problématiques rencontrées par gestionnaire d'eau potable

Gestionnaire AEP	Volume prélevé pour l'AEP		Problématiques quantitatives		Problématiques qualitatives	Part des gros consommateurs dans les volumes consommés	Rendement du réseau	Niveau de sécurisation des captages
	m3/an	Part par rapport au territoire du SCoT	Ressource : Prélèvements dans une ressource très liée au débit de la Drôme	Besoins : Difficultés à alimenter les abonnés à l'étiage				
Gigors-et-Lozeron	40 575	1 %	Calcaires et marnes crétacés Calcaires et marnes du Vercors	NC	RAS	NC	NC	Aucune sécurisation
La Chaudière	3 564	<1 %	Calcaires et marnes crétacés	RAS	RAS	61%	39%	Aucune sécurisation
La Répara-Auriples	15 886	<1 %	Calcaires et marnes crétacés	Déficitaire	RAS	37%	88%	Sécurisation partielle
La-Roche-sur-Grane	41 772	1 %	Molasses miocènes	Limite ?	RAS	4%	61%	Aucune sécurisation
Livron-sur-Drome	496 985	13 %	Cône de déjection de la Drôme	RAS	RAS	3%	84%	Aucune sécurisation
Montclar-sur-Gervanne	14 222	<1 %	Calcaires et marnes du Vercors	RAS	RAS	NC	NC	Sécurisation totale
Omlèze	NC	NC	Calcaires et marnes du Vercors	NC	RAS	NC	NC	Aucune sécurisation
Plan-de-Baix	36 986	1 %	Calcaires et marnes du Vercors	NC	RAS	NC	NC	Aucune sécurisation
Rimon-et-Savel	2 482	<1 %	Calcaires et marnes crétacés	Limite	RAS	34%	59%	Aucune sécurisation
Saint-Benoit-en-Diois	4 415	<1 %	Calcaires et marnes crétacés	Limite	RAS	12%	80%	Aucune sécurisation
Saint-Sauveur-en-Diois	7 121	<1 %	Calcaires et marnes crétacés	RAS	RAS	NC	86%	Aucune sécurisation
Saou	44 351	1 %	Calcaires et marnes crétacés Calcaires et marnes du Vercors	Tarissement de la source du Bourchot	Faible contamination bactériologique (le Célas)	14%	95%	Sécurisation partielle

# Synthèse des problématiques rencontrées par gestionnaire d'eau potable

Gestionnaire AEP	Volume prélevé pour l'AEP		Problématiques quantitatives		Problématiques qualitatives	Part des gros consommateurs dans les volumes consommés	Rendement du réseau	Niveau de sécurisation des captages
	m3/an	Part par rapport au territoire du SCoT	Ressource : Prélèvements dans une ressource très liée au débit de la Drôme	Besoins : Difficultés à alimenter les abonnés à l'étiage				
SIE Drome Rhone	674 132	17 %	Calcaires et marnes crétacés	Limite (commune Grane)	Faible contamination bactériologique et vulnérabilité pollution accidentelle (La Négociale)	10%	83%	Sécurisation partielle
SIE Haut Roubion	122 339	3 %	Calcaires et marnes crétacés	Limite (consommation campings)	RAS	34%	70%	Aucune sécurisation
SIE Sud Valentinois	465 800	12 %	Molasses miocènes	RAS	RAS	NC	91%	Sécurisation totale
SME Drome Gervanne	361 978	9 %	Gervanne	RAS	Faible contamination bactériologique (La Bourne)	0%	96%	Non concerné
SMPAS	214 573	5 %	Calcaires et marnes crétacés Calcaires et marnes du Vercors	Limite (ressources Fontchatté et Les Chapeaux)	Faible contamination bactériologique (les Chapeaux)	12%	75%	Aucune sécurisation
Soyans	48 822	1 %	Calcaires et marnes crétacés	Déficitaire	Faible contamination bactériologique (Jaime)	26%	56%	Sécurisation totale
Suze	22 572	< 1 %	Calcaires et marnes crétacés	RAS	RAS	0 %	67%	Sécurisation totale
Vaunaveys-la-Rochette	0	-	Alluvions de la Drôme	RAS	RAS	4%	76%	Aucune sécurisation
Vercheny	44 370	1 %	Calcaires et marnes crétacés	RAS	RAS	NC	NC	Aucune sécurisation
Véronne	NC	NC	Calcaires et marnes crétacés	NC	RAS	NC	NC	Sécurisation totale



**1 - Rappel des étapes et des objectifs de l'étude**

**2 - Approche par ressource en eau**

**3 - Approche des besoins par gestionnaire d'eau potable**

**4 — Prochaines étapes de l'étude**

# Calendrier de l'étude

 Commission SCoT
  COTECH
  Réunion de restitution

 Rapport provisoire
  Rapport validé

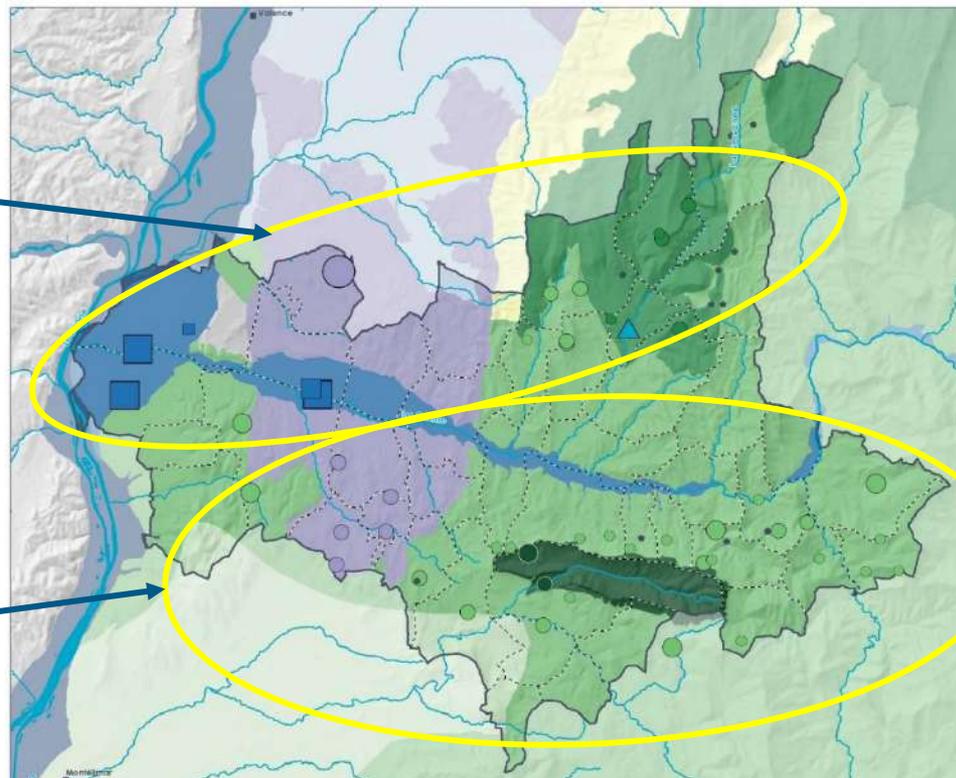
	2021		2022									
	Novembre	Décembre	Janvier	Février	Mars	Avril	Mai	Juin	Juillet	Aout	Septembre	Octobre
<b>VOLET 1 : BILAN BESOINS - RESSOURCES ACTUEL</b>												
<b>Réunion de lancement</b>												
Collecte de données												
Questionnaires aux communes												
Entretiens												
Evaluation de la ressource et vulnérabilité au CC												
Evaluation des besoins												
Bilan et synthèse (dont cartographie)												
<b>COTECH 1</b>												
<b>Commission SCoT 1</b>												
RAPPORT DU VOLET 1 (document d'étape)												
<b>VOLET 2 : PLAN D'ACTION ET SITUATION FUTURE A L'HORIZON 2040</b>												
Evolution des besoins en eau potable à l'horizon 2040												
Réunions de concertation												
Plan d'action et scénarios possibles												
Evaluation technique et économique des actions												
<b>COTECH 2</b>												
<b>Commission SCoT 2</b>												
RAPPORT FINAL + document de synthèse												
Réunion de restitution												

# Réunions de concertation dans le volet 2

- Proposition d'un découpage du territoire en 2 secteurs :

« Rive droite » de la Drôme et sa partie aval (cône de déjection) : système de la Gervanne, prélèvements dans les alluvions (*SIE Drôme Rhône, Livron, Allex, Crest, SME Drôme Gervanne, SMPAS, SIE Sud Valentinois...*)

« Rive gauche » de la Drôme sans la partie aval : prélèvements dans les calcaires et marnes du crétacé, molasse miocène, synclinal de Saou, BV Roubion Jabron (*secteur Autichamp/Chabrillan/Répara, SIE Haut Roubion, SMPAS, Saou...*)





# Merci de votre attention

Suivez-nous sur 

<https://brli.brl.fr/>

BRL Ingénierie

1105, av. Pierre Mendès France -  
BP 94001

30001 NÎMES Cedex 5

Tél. +33 4 66 87 50 85

**BRL**  
Ingénierie

Ensemble, relevons les défis  
de l'Eau et de l'Environnement